

**Uchwała Nr XV/109/2016**  
**Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego**  
z dnia 02 lutego 2016 r.

w sprawie: **rozpatrzenia skargi na dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Trzciance.**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1445ze zm.) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23)

po zbadaniu skargi przez Komisję Rewizyjną, Rada Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego uchwała, co następuje:

§ 1. Skargę Pani ..... na działalność dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Trzciance uznaje się za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

U z a s a d n i e  
do uchwały Nr XV/109/2016  
Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego  
z dnia 02 lutego 2016 r.

Zgodnie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ((t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23) rozpatrzenie skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych należy do rady powiatu.

Dnia 25 listopada 2015 r. do Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego wpłynęła skarga Pani ..... na działania dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Trzciance. W swoim piśmie Skarżąca postawiła dyrektorowi szkoły szereg zarzutów sformułowanych w punktach 1-10 dotyczących m.in. niedopełnienia obowiązków służbowych poprzez zaniechanie czynności wobec ucznia, który znieważył nauczyciela, dyskryminowania Skarżącej poprzez brak wsparcia w próbach dyscyplinowania uczniów, nierespektowanie wyroków sądów w sprawach pracowniczych dotyczących skarżącej, błędów w dokumentacji pracowniczej, nękania bez wcześniejszego uprzedzenia wezwaniem na rozmowy także w dniu wolnym dla Skarżącej od zajęć dydaktycznych oraz nierównego traktowania w dostępie do kserokopiarki.

Stosownie do zapisów § 30 ust. 6 Statutu Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego, postępowanie wyjaśniające w sprawie skarg, których rozpatrzenie należy do właściwości rady powiatu, prowadzi Komisja Rewizyjna. W związku z tym Komisja ta na posiedzeniu w dniu 15 grudnia 2015 r. zapoznała się szczegółowo z dokumentacją dotyczącą powyższej sprawy, wysłuchała także osobistych wyjaśnień i argumentów złożonych przez Skarżącą i jej pełnomocnika, a także przez dyrektora szkoły. Uczestnicy posiedzenia uznali, że skarga wymaga doprecyzowania ze strony Skarżącej oraz złożenia wyczerpujących wyjaśnień ze strony dyrektora szkoły, w związku z czym Przewodniczący Komisji pismem z dnia 17 grudnia 2015 r. zwrócił się do Skarżącej o skonkretyzowanie i doprecyzowanie przedmiotu skargi z wyłączeniem punktów, które są przedmiotem toczących się spraw sądowych. Jednocześnie termin kolejnego posiedzenia Komisji wyznaczono na dzień 27 stycznia 2016 r., podczas którego przeanalizowano dostarczoną przez strony korespondencję oraz wysłuchano wyjaśnień dyrektora.

Badając całość dokumentacji i wyjaśnień złożonych przez obie strony postępowania, Komisja uznała, że dyrektor nie zaniedbała swoich obowiązków służbowych w związku z zachowaniem ucznia w dniu 6 listopada 2015 r. W szkole zostały podjęte działania, które uznano za właściwe w takiej

sytuacji. Została wezwana Policja, która w wyniku podjętych czynności ukarała ucznia mandatem karnym, a uczeń przeprosił nauczycielkę za swoje zachowanie. Dyrektorka przeprowadziła z uczniem rozmowę dyscyplinującą i upomniała go za niewłaściwe zachowanie. Skutki zaistniałego zdarzenia znalazły również odzwierciedlenie w nagannej ocenie z zachowania ucznia za I półrocze. Według wyjaśnień dyrektorki szkoły, Policja nie potwierdziła, że uczeń wypowiedział słowa cytowane przez Skarżącą. Natomiast z dokumentów sprawy i dalszych wyjaśnień dyrektorki wynika, że użył wulgaryzmu, ale nie skierował go pod adresem nauczyciela. W świetle powyższego trudno jest więc ocenić, czy zaistniały przesłanki określone w art. 63 ustawy Karta Nauczyciela.

W kontekście realizacji działań wychowawczych, Komisja uznała za zasadną i wyczerpującą argumentację dyrektorki dotyczącą kwestii nadmiernego wspierania procesu dydaktycznego wezwaniami do szkoły Policji. Szkoła prowadzi szeroko zakrojone działania wychowawcze we współpracy z Policją, co znalazło odzwierciedlenie w informacji pisemnej złożonej przez dyrektorkę, w tym także w obszarach opisanych w skardze.

W sprawie zarzutu nękania Skarżącej wezwaniami do szkoły (punkt 7 skargi), należy zauważyć, że art. 42 ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela, stanowi, iż czas pracy nauczyciela zatrudnionego w pełnym wymiarze czasu pracy nie może przekroczyć 40 godzin na tydzień. W tym zakresie Komisja nie stwierdziła przekroczenia tygodniowej normy czasu pracy, wobec czego podnoszenie nieuzasadnionego wzywania do szkoły w godzinach innych niż dydaktyczne, należy uznać za bezzasadne. W kwestii dostępu do kserokopiarki (pkt 10 skargi) uznano, że do kompetencji dyrektorki jednostki należy ustalanie zasad i organizacji pracy w szkole. Analizując wyjaśnienia dyrektorki w tym zakresie, uznano, że nie istnieją żadne przeszkody w dostępie do np. kserokopiarki, zgodnie z przyjętymi zasadami obowiązującymi w szkole.

Komisja uznała, że nie jest właściwą do oceny spraw związanych z wymiarem zatrudnienia oraz poświadczaniem nieprawdy (punkty 3,4,5 skargi), gdyż są one przedmiotem odrębnego postępowania sądowego. Ponieważ sprawy wyników egzaminów zawodowych, okresów zwolnień lekarskich oraz udziału w targach piekarniczych (punkty 6,8,9 skargi) były już przedmiotem postępowania wyjaśniającego prowadzonego w maju 2014 r., a na etapie obecnego postępowania Skarżąca nie wniosła żadnych nowych okoliczności w sprawie, Komisja uznała za właściwe podtrzymanie poprzednich ustaleń sformułowanych w piśmie z dnia 19 maja 2014 r. skierowanym do Przewodniczącego Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego i do Skarżącej.

Pozostałe kwestie poruszane w skardze, a zdaniem Skarżącej, noszące znamiona nierównego traktowania pracownika czy próby dyskryminowania, należą do sfery prawa pracy i regulowane są odrębnymi przepisami prawa, stąd Komisja nie podejmuje się ich oceny. Podkreślić należy, że dyrektorka szkoły działa w zakresie prawa pracy jako pracodawca, wobec czego Komisja nie jest uprawniona do wkraczania w stosunki pomiędzy pracownikiem a pracodawcą. Organem właściwym w zakresie ewentualnego naruszenia przepisów Kodeksu Pracy jest Sąd Pracy.

Mając powyższe na uwadze i rozpatrując skargę w zakresie swoich kompetencji, Rada Powiatu uznaje, że przeprowadzone przez Komisję Rewizyjną postępowanie wyjaśniające pozwoliło na ustalenie, że w tych okolicznościach skarga na działania dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych jest bezzasadna.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23)

*„ w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.*