

## **PROTOKÓŁ Nr 18/2022**

z posiedzenia

### **Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

w dniu 7 marca 2022 r.

W dniu 7 marca 2022 r. o godz. 10.00 w sali 010 Starostwa Powiatowego w Czarnkowie rozpoczęło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. W posiedzeniu uczestniczyli członkowie komisji oraz zaproszeni goście, zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powitał zebranych i tym samym otworzył posiedzenie. Następnie stwierdził, iż Komisja posiada wymagane przepisami kworum i może prowadzić obrady i podejmować wiążące decyzje.

Przewodniczący przypomniał, iż celem dzisiejszego posiedzenia jest przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego i wydanie opinii w sprawie skarg:

1. W sprawie skargi Państwa \*\*\* z dnia 10 lutego 2022 r. w sprawie drogi powiatowej nr 1846P.
2. W sprawie skargi Pani \*\*\* z dnia 25 stycznia 2022 r. w sprawie wznowienia znaków granicznych na jej nieruchomości oraz, jak twierdzi skarżąca, o braku odpowiedzi w tej sprawie;

#### **Ad. 1**

Do udziału w dzisiejszym posiedzeniu zaproszeni zostali, celem złożenia wyjaśnień, Skarżący oraz Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Czarnkowie.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poinformował, że Skarżący złożyli pismo z dnia 3 marca 2022, w którym informują, że nie wezmą udziału w dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Następnie Komisja przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w powyższej sprawie.

W dniu 10 lutego 2022 r. wpłynęło do Zarządu Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego, przekazane według właściwości przez Wójta Gminy Połajewo, przesądowe wezwanie z dnia

10 lutego 2022 r. dotyczące udroźnienia studzienek przy drodze powiatowej nr 1846P, zlokalizowanych przy posesjach będących miejscem zamieszkania Państwa\*\*\* (Skarżących). Skarżący domagają się „...natychmiastowego oczyszczenia dwóch studzienek położonych przy wskazanych posesjach, posprzątania kanału ściekowego z piasku, błota, kamieni i innych nieczystości oraz posprzątania drogi na opisanym odcinku z kamieni, piasku, błota i wywiezienia wszystkich odpadów we właściwe dla nich miejsce składowania”. Żądają „...wykonania wszystkich czynności w terminie 3 dni od daty otrzymania powyższego wezwania, wskazując, że począwszy od listopada 2021 r. kierowali pisemne prośby do Urzędu Gminy w Połajewie o zlikwidowanie występujących uciążliwości i jak dotąd Urząd Gminy nie zareagował na interwencje i uporczywie nie wykonuje swoich obowiązków, które do niego należą”.

Wójt Gminy uznając się za niewłaściwym w sprawie, pismem z dnia 11 lutego 2022 r. na podstawie art. 65 Kpa (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) przekazał Zarządowi Powiatu jako organowi właściwemu skargę Państwa\*\*\* w sprawie drogi powiatowej nr 1846P.

Art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym wskazuje, że rada powiatu rozpatruje skargi na działania zarządu powiatu i powiatowych jednostek organizacyjnych. Ponadto

zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, rozpatrywanie skarg dotyczących zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, należy do właściwości rady powiatu.

Zgodnie z art. 19 ust. 1, ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1376 ze zm.), zarządcą dróg powiatowych jest zarząd powiatu. Na terenie Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego zadania zarządcy dróg powiatowych, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o drogach publicznych, wykonuje powiatowa jednostka organizacyjna, którą jest Zarząd Dróg Powiatowych w Czarnkowie. W związku z tym skargę w sprawie oczyszczenia studzienek oraz posprzątania kanału ściekowego i drogi na wskazanym odcinku, należało uznać jako skargę na działalność powiatowej jednostki organizacyjnej właściwej do realizacji zadań powiatu w zakresie dróg powiatowych.

Pismem z dnia 22 lutego 2022 r. Przewodniczący Rady Powiatu, zgodnie z § 37a pkt 7 Statutu Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego, skierował skargę do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu wyjaśnienia przez Komisję zarzutów podnoszonych w skardze. Komisja na posiedzeniu w dniu 7 marca 2022 r. zapoznała się z podniesionymi przez Skarżących zarzutami oraz pisemnymi i ustnymi wyjaśnieniami złożonymi osobiście przez dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Czarnkowie. Zapoznała się także z treścią kolejnego pisma Skarżącego z dnia 3 marca 2022 r. będącego odpowiedzią na zaproszenie do udziału w posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, w którym poinformował, że ze względów zdrowotnych i istniejącej sytuacji pandemicznej nie weźmie udziału w posiedzeniu oraz że nadal domaga się udrożnienia kanalizacji deszczowej, naprawienia szkód oraz regularnego czyszczenia studzienki i jezdni jeden raz w miesiącu.

Komisja po analizie materiałów zgromadzonych w sprawie i złożonych wyjaśnieniach, ustaliła, co następuje: droga powiatowa nr 1846P, tak jak i pozostałe drogi powiatowe usytuowane na terenie powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego o łącznej długości ponad 330 km, są na bieżąco monitorowane przez kierowników obwodów drogowych nie rzadziej niż raz w miesiącu, co dokumentowane jest w książce objazdu. Z zapisów i informacji złożonej przez Kierownika Obwodu Drogowego w Czarnkowie wynika, że objazdy na drodze nr 1846P w miejscowości Krosin w roku bieżącym odbyły się w dniach 12 i 29 stycznia oraz w dniach 2 i 23 lutego br., zatem dwa razy częściej niż na innych drogach. Ponadto w miesiącu styczniu, lutym i marcu br. odbyło się co najmniej 5 przejazdów inspekcyjno-tranzytowych po drogach powiatowych przebiegających przez Krosin. Podczas wszystkich przejazdów nie stwierdzono zagrożenia dla mieszkańców, ani dla mienia prywatnego, w tym nieprawidłowości o stanie bardzo uciążliwym dla Skarżącego. W miesiącu styczniu br. doszło do spotkania służb drogowych ze Skarżącym, podczas którego szczegółowo wyjaśniono z jakich powodów przedłuża się realizacja zadania związanego z odnowieniem nawierzchni drogi oraz usprawnieniem jej odwodnienia. Poproszono również Skarżącego o niezwłoczne usunięcie rury spustowej odprowadzającej wody opadowe z jego posesji na teren drogowy podlegający Zarządowi Dróg Powiatowych, co jest sprzeczne z art. 28 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 ze zm.).

Należy podkreślić, że prowadzone obserwacje i stan działań bieżących remontów i napraw na drogach powiatowych, wykonywany jest zgodnie z kolejnością jak na terenie wszystkich obwodów, stosownie do posiadanych możliwości osobowych i finansowych. Ze względu na trwające czynności

dokumentacyjno-techniczne związane z planowanym remontem kompleksowym drogi i odnowieniem jej nawierzchni, obecny stan nawierzchni i odwodnienia pasa drogowego na wskazanym przez Skarżącego odcinku jest utrzymywany na bieżąco, w stanie nie zagrażającym bezpieczeństwu na drodze. Powiat, a co za tym idzie i Zarząd Dróg Powiatowych, nie posiadają nieograniczonych możliwości finansowych i sprzętowych. Zarówno uwarunkowania finansowe jak i szeroki zakres innych robót interwencyjnych, utrzymaniowych i zabezpieczających na całej sieci dróg powiatowych, nie pozwalają na regularne czyszczenie studzienek i jezdni przy posesji Skarżącego, zgodnie z jego oczekiwaniem, raz w miesiącu. Komisja ustaliła, że nawierzchnia drogi powiatowej w Krosinie została wykonana w latach 70-tych, w technologii jak na ten czas, ogólnodostępnej. Od tamtej pory były na niej wykonywane tylko częściowe remonty bieżące, przy czym koszty ich wykonywania były coraz większe. Nawierzchnia drogi jest przewidziana do kapitalnego remontu, jednak jego wykonanie determinowane jest planami Gminy Połajewo w zakresie realizacji instalacji sanitarnej zlokalizowanej w ciągu tej drogi. Do czasu zakończenia inwestycji przez Gminę Połajewo, wykonanie nowego odwodnienia i przebudowa nawierzchni byłaby niecelowe i ekonomicznie nieuzasadnione, bowiem wkrótce po wykonaniu, nowa nawierzchnia musiałaby być usuwana przy realizacji inwestycji gminnej. Problem drożności kanalizacji deszczowej na przedmiotowym odcinku drogi może być definitywnie rozwiązany po wykonaniu nowej sieci kanalizacji deszczowej, a prace w tym kierunku zostały już rozpoczęte.

W 2021 roku Gmina Połajewo zleciła wykonanie dokumentacji na budowę nowej kanalizacji sanitarnej w ciągu drogi nr 1846P, obejmującej także odcinek drogi przy posesjach Skarżącego. Planowane zakończenie inwestycji przypada na jesień 2022 roku. W ramach zadania, Powiat Czarnkowsko-Trzcianecki w porozumieniu z Gminą Połajewo, wspólnym wysiłkiem finansowym, planują wykonanie nowej kanalizacji deszczowej, ułożenie której w znaczny sposób poprawi odbieranie wód opadowych. Po wykonaniu obu sieci kanalizacyjnych, droga powiatowa nr 1846P na całej szerokości zostanie wyremontowana poprzez ułożenie nowej nawierzchni bitumicznej, co zniweluje tworzenie się zastoisk wodnych.

Nadmienić należy, że w trakcie prowadzonych wyjaśnień ustalono również, że Skarżący odprowadza wody opadowe ze swojej posesji na teren pasa drogowego i pomimo wezwań o zaprzestanie tych praktyk, instalacja odprowadzająca nie została przez Skarżącego usunięta. Taki stan rzeczy przyczynia się również do zamulania i „dławienia” się studzienki spustowej.

Jednocześnie Komisja wskazuje, że dotychczasowa korespondencja dotycząca czyszczenia studzienek i jezdni na wysokości posesji Skarżącego kierowana była do Urzędu Gminy w Połajewie. Dopiero wezwanie przesądowe z dnia 10 lutego 2022 r. przekazane zostało według właściwości do Zarządu Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego. Po powzięciu powyższej informacji, służby drogowe Zarządu Dróg Powiatowych w Czarnkowie wykonały prace oczyszczająco-udrażniające na wysokości posesji Skarżącego.

Komisja, w świetle poczynionych wyjaśnień uznała, iż stan drogi nr 1846P w Krosinie nie zagraża bezpieczeństwu w ruchu drogowym, a problem właściwego odwodnienia drogi rozwiązany zostanie w najbliższym czasie, po zakończeniu zadania inwestycyjnego budowy kanalizacji sanitarnej przez Gminę Połajewo. Obecnie funkcjonująca kanalizacja deszczowa, prawdopodobnie wykonana systemem gospodarczym dawno temu, nie do końca spełnia już swoją rolę, a jej remont, z uwagi na nową inwestycję, byłby bezcelowy. Ponadto Komisja zaleciła dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych

dołożenie wszelkich starań do możliwie jak najlepszego wykonywania zadań z zakresu utrzymania sieci dróg powiatowych.

Wobec poczynionych ustaleń faktycznych, Komisja rekomenduje uznanie skargi Państwa\*\*\* za bezzasadną i proponuje podjęcie uchwały Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego w przedmiotowej sprawie zgodnie ze stanowiskiem Komisji Skarg, wniosków i Petycji, które stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Dokumentacja stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

## **Ad. 2**

Do udziału w dzisiejszym posiedzeniu, celem złożenia wyjaśnień zaproszona została Skarżąca oraz Geodeta Powiatowy.

Przewodniczący poinformował, iż Skarżąca złożyła pismo z dnia 3 marca 2022 r., w którym informuje, że nie weźmie udziału w dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Komisja przystąpiła do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w powyższej sprawie.

W dniu 7 lutego 2022 r. wpłynęło do Przewodniczącego Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego, przekazane według właściwości przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile, pismo Pani\*\*\* z dnia 26 stycznia 2022 r. dotyczące braku odpowiedzi na jej pismo z dnia 18 marca 2016 r. złożone do Starosty i geodety powiatowego w sprawie wznowienia znaków granicznych na jej nieruchomości.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność starosty, z wyjątkiem skarg w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada powiatu.

W związku z powyższym, stosownie do swoich kompetencji, Przewodniczący Rady Powiatu, zgodnie z § 37a pkt 7 Statutu Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego, skierował skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu wyjaśnienia podnoszonych w skardze zarzutów i zbadania jej zasadności.

Komisja zapoznała się ze skargą, której przedmiotem jest podniesiony przez Skarżącą zarzut, że „do 25.01.2022 r. nie otrzymała odpowiedzi na wniosek złożony 18.03.2016 r. do Starosty i geodety powiatowego o wznowienie znaków granicznych do jej nieruchomości o wskazanych numerach ewidencyjnych”. W uzasadnieniu Skarżąca wskazuje na „...nieprawne wykopanie przez sąsiada kamieni granicznych do jej nieruchomości po 2009 roku”, podkreślając, „że wyciągnięte podstępnie katastry z 2012 roku przez poprzedniego właściciela poświadczają nieprawdę co do pomiarów i protokołów granicznych do jej nieruchomości z 2002 i 2003 roku oraz że była zastraszana przez Starostę i nasyłana przez geodetę powiatowego do uciszenia smrodu i nieujawniania powstania fałszywych działek na jej nieruchomości...”.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z obszernymi materiałami w sprawie stanowiącymi szereg innych pism kierowanych przez Skarżącą od 2009 roku do Starostwa Powiatowego w Czarnkowie, do geodety powiatowego, do Wojewódzkiej Inspekcji Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Poznaniu, do Głównego Geodety Kraju, do Centralnego Biura Antykorupcyjnego oraz Prokuratury Rejonowej w Trzciance, w których wielokrotnie zarzucała nierzetelność i domniemane fałszowanie dokumentacji geodezyjnej, zacieranie śladów i manipulowanie dokumentami znajdującymi się w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym a dotyczącymi działek ewidencyjnych stanowiących jej własność, a także w przedmiocie utrudniania

wykonywania prac geodezyjnych oraz przyjmowania ich wyników do zasobu. Komisja zapoznała się także z pisemnymi i ustnymi wyjaśnieniami złożonymi osobiście przez geodetę powiatowego oraz wyjaśnieniami radcy prawnego Starostwa Powiatowego w przedmiocie sprawy związanej z powyższą nieruchomością. Na posiedzenie Komisji zaproszona została także Skarżąca, która nie wzięła w nim udziału, natomiast w odpowiedzi przesłała kolejne pismo podtrzymując wcześniejsze zarzuty i domagając się wprowadzenia geodety na swoją nieruchomość w celu wznowienia kamieni granicznych.

Komisja po analizie materiałów zgromadzonych w sprawie i złożonych wyjaśnieniach, ustaliła, co następuje: pismo Skarżącej z dnia 18.03.2016 r. było kolejnym z kilkunastu pism kierowanych wcześniej do Starostwa Powiatowego w Czarnkowie i dotyczących tej samej sprawy. Powyższe pismo poprzedzone było wnioskiem o podobnej treści, które wpłynęło do Starostwa dnia 04.03.2016 r., i na które wnioskodawczyni otrzymała wyczerpującą odpowiedź datowaną na dzień 15.03.2016 r. W przesłanej odpowiedzi poinformowano Skarżącą, że „...ponieważ kolejne przesyłane przez Panią pisma nie zawierają żadnych nowych dokumentów i informacji uzasadniających zmianę zapadłych rozstrzygnięć, brak jest podstawy dla zorganizowania kolejnego spotkania w przedmiotowej sprawie. Powyższe wynika z faktu, iż bogata, wymieniona pomiędzy stronami korespondencja, jak i liczne spotkania, nie ujawniły żadnych nowych dokumentów i okoliczności. W ocenie organu, powyższe fakty wskazują, że stawiane przez Panią zarzuty są bezpodstawne i nie znajdują żadnego potwierdzenia w istniejącej dokumentacji geodezyjnej.” Wnioskodawczyni została także pouczona o tym, że zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli kolejne przesyłane przez nią pisma nie będą zawierały nowych okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy, będą pozostawiane w aktach sprawy z odpowiednią adnotacją, bez rozpatrywania, jako pisma na które udzielono już odpowiedzi. W sprawie pisma z dnia 18.03.2016 r. będącego przedmiotem skargi, a także następnego z dnia 22.03.2016 r. o analogicznej treści, w dniu 23.03.2016 r. odbyło się spotkanie Starosty z geodetą powiatowym i radcą prawnym, gdzie postanowiono, że z uwagi na charakter wcześniejszych pism oraz ich „merytoryczną” zawartość, zgodnie z dyspozycją art. 239 Kpa, pismo pozostawione zostanie bez odpowiedzi, gdyż jego autorka otrzymała już wyczerpującą odpowiedź zarówno pisemną jak i ustną na spotkaniach, które odbyły się w Urzędzie.

Ustalono również, że w latach 2011-2015 przed Wielkopolskim Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, wskutek wnoszonych przez Skarżącą pism, prowadzone były postępowania wyjaśniające w zakresie dojazdu do nieruchomości stanowiącej przedmiot jej własności i mającej związek z rozplątywaną sprawą, wobec wykonawców prac geodezyjnych, a także postępowania skargowe wobec działalności organu administracji geodezyjnej i kartograficznej ówczesnego Starosty oraz geodety powiatowego. Zarzuty stawiane w pismach były wielokrotnie analizowane i sprawdzane oraz uznawane za bezzasadne. Również analiza dokumentów zgromadzonych w sprawie przez Centralne Biuro Antykorupcyjne, a także Prokuraturę Rejonową w Trzciance nie potwierdziły roszczeń i zarzutów Skarżącej, bowiem do dnia dzisiejszego Starosta nie został poinformowany przez te organy o jakichkolwiek nieprawidłowościach w tym zakresie.

Co do wznowienia znaków granicznych na nieruchomości stanowiącej własność Skarżącej, Komisja ustaliła, że zgodnie z art. 12 ust. 3b ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1990 ze zm.), prace geodezyjne dotyczące czynności wznowienia znaków granicznych, wyznaczenia punktów granicznych lub ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych wykonuje geodeta, który wykonane prace zgłasza właściwemu miejscowo staroście. Powyższe

czynności geodeta wykonuje na zlecenie osób i podmiotów zainteresowanych przywróceniem prawidłowego położenia znaków, na podstawie umowy zawartej między stronami. W myśl art. 39 ust. 1 powyższej ustawy, jeżeli co do położenia znaków granicznych wyniknie spór, strony mogą wystąpić do sądu o rozstrzygnięcie sprawy. Komisja ustaliła również, że w sprawie wznowienia znaków na przedmiotowej nieruchomości, w lutym 2015 roku zgłoszona została praca geodezyjna przez firmę\*\*, która pobrała materiały z powiatowego ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, jednak do dnia dzisiejszego firma ta nie zakończyła pracy geodezyjnej i nie przekazała operatu technicznego do zasobu.

Mając na względzie całokształt przeprowadzonego w tej sprawie postępowania wyjaśniającego, zebrany i przeanalizowany materiał dowodowy, argumenty prawne i faktyczne, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała zarzuty Skarżącej jako bezzasadne, a działania Starosty i służb geodezyjnych za zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. W związku z czym rekomenduje Radzie Powiatu uznanie skargi za bezzasadną. Stanowisko Komisji stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

Jednocześnie wskazuje się, że jeżeli Skarżąca będzie nadal kwestionowała sposób wykonywania przez Starostę zadań wynikających z ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, to skargi w tym zakresie powinna kierować do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, bowiem zgodnie z art. 7b ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, Wojewódzki Inspektor Nadzoru kontroluje działania administracji geodezyjnej i kartograficznej i jest w stosunku do nich organem stopnia wyższego.

Jeżeli zaś Skarżąca nadal będzie podtrzymywała zarzut fałszowania dokumentów, to swoje podejrzenie w tym zakresie winna skierować do Prokuratury, do właściwości której należą postępowania w sprawach przestępstw przeciwko wiarygodności dokumentów.

Dokumentacja stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

Na tym posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i protokół w dniu 7 marca 2022 r. zakończono.

*Przewodniczący Komisji Skarg,  
Wniosków i Petycji  
/-/ Szymon Rojewski*

Protokolant:

Natalia Rozalewicz