

**Uchwała Nr XXXVI/235/2022**  
**Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego**  
z dnia 29 marca 2022 r.

w sprawie: **rozpatrzenia skargi na działalność Starosty.**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 528), w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), **po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**, Rada Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego uchwala, co następuje:

§ 1. Skargę Pani\*\*\* z dnia 25 stycznia 2022 r. na działalność Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego, uznaje się za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

U z a s a d n i e  
do uchwały Nr XXXVI/235/2022  
Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego  
z dnia 29 marca 2022 roku.

W dniu 7 lutego 2022 r. wpłynęło do Przewodniczącego Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego, przekazane według właściwości przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile, pismo Pani\*\*\* z dnia 26 stycznia 2022 r. dotyczące braku odpowiedzi na jej pismo z dnia 18 marca 2016 r. złożone do Starosty i geodety powiatowego w sprawie wznowienia znaków granicznych na jej nieruchomości.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność starosty, z wyjątkiem skarg w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada powiatu.

W związku z powyższym, stosownie do swoich kompetencji, Przewodniczący Rady Powiatu, zgodnie z § 37a pkt 7 Statutu Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego, skierował skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu wyjaśnienia podnoszonych w skardze zarzutów i zbadania jej zasadności.

Na posiedzeniu w dniu 7 marca 2022 r. Komisja zapoznała się ze skargą, której przedmiotem jest podniesiony przez Skarżącą zarzut, że „do 25.01.2022 r. nie otrzymała odpowiedzi na wniosek złożony 18.03.2016 r. do Starosty i geodety powiatowego o wznowienie znaków granicznych do jej nieruchomości o wskazanych numerach ewidencyjnych”. W uzasadnieniu Skarżąca wskazuje na „...nieprawne wykopanie przez sąsiada kamieni granicznych do jej nieruchomości po 2009 roku”, podkreślając, „że wyciągnięte podstępnie katastry z 2012 roku przez poprzedniego właściciela poświadczały nieprawdę co do pomiarów i protokołów granicznych do jej nieruchomości z 2002 i 2003 roku oraz że była zastraszana przez Starostę i nasyłana przez geodetę powiatowego do uciszenia smrodu i nieujawniania powstania fałszywych działek na jej nieruchomości...”.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z obszernymi materiałami w sprawie stanowiącymi szereg innych pism kierowanych przez Skarżącą od 2009 roku do Starostwa Powiatowego w Czarnkowie, do geodety powiatowego, do Wojewódzkiej Inspekcji Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Poznaniu, do Głównego Geodety Kraju, do Centralnego Biura Antykorupcyjnego oraz Prokuratury Rejonowej w Trzciance, w których wielokrotnie zarzucała nierzetelność i domniemane fałszowanie dokumentacji geodezyjnej, zacieranie śladów i manipulowanie dokumentami znajdującymi się w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym a dotyczącymi działek ewidencyjnych stanowiących jej własność, a także w przedmiocie utrudniania wykonywania prac geodezyjnych oraz przyjmowania ich wyników do zasobu. Komisja zapoznała się także z pisemnymi i ustnymi wyjaśnieniami złożonymi osobiście przez geodetę powiatowego oraz wyjaśnieniami radcy prawnego Starostwa Powiatowego w przedmiocie sprawy związanej z powyższą nieruchomością. Na posiedzenie Komisji zaproszona została także Skarżąca, która nie wzięła w nim udziału, natomiast w odpowiedzi przesłała kolejne pismo podtrzymując wcześniejsze zarzuty i domagając się wprowadzenia geodety na swoją nieruchomość w celu wznowienia kamieni granicznych.

Komisja po analizie materiałów zgromadzonych w sprawie i złożonych wyjaśnieniach, ustaliła, co następuje: pismo Skarżącej z dnia 18.03.2016 r. było kolejnym z kilkunastu pism

kierowanych wcześniej do Starostwa Powiatowego w Czarnkowie i dotyczących tej samej sprawy. Powyższe pismo poprzedzone było wnioskiem o podobnej treści, które wpłynęło do Starostwa dnia 04.03.2016 r., i na które wnioskodawczyni otrzymała wyczerpującą odpowiedź datowaną na dzień 15.03.2016 r. W przesłanej odpowiedzi poinformowano Skarżącą, że „...ponieważ kolejne przesyłane przez Panią pisma nie zawierają żadnych nowych dokumentów i informacji uzasadniających zmianę zapadłych rozstrzygnięć, brak jest podstawy dla zorganizowania kolejnego spotkania w przedmiotowej sprawie. Powyższe wynika z faktu, iż bogata, wymieniona pomiędzy stronami korespondencja, jak i liczne spotkania, nie ujawniły żadnych nowych dokumentów i okoliczności. W ocenie organu, powyższe fakty wskazują, że stawiane przez Panią zarzuty są bezpodstawne i nie znajdują żadnego potwierdzenia w istniejącej dokumentacji geodezyjnej.” Wnioskodawczyni została także pouczone o tym, że zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli kolejne przesyłane przez nią pisma nie będą zawierały nowych okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy, będą pozostawiane w aktach sprawy z odpowiednią adnotacją, bez rozpatrywania, jako pisma na które udzielono już odpowiedzi. W sprawie pisma z dnia 18.03.2016 r. będącego przedmiotem skargi, a także następnego z dnia 22.03.2016 r. o analogicznej treści, w dniu 23.03.2016 r. odbyło się spotkanie Starosty z geodetą powiatowym i radcą prawnym, gdzie postanowiono, że z uwagi na charakter wcześniejszych pism oraz ich „merytoryczną” zawartość, zgodnie z dyspozycją art. 239 Kpa, pismo pozostawione zostanie bez odpowiedzi, gdyż jego autorka otrzymała już wyczerpującą odpowiedź zarówno pisemną jak i ustną na spotkaniach, które odbyły się w Urzędzie.

Ustalono również, że w latach 2011-2015 przed Wielkopolskim Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, wskutek wnoszonych przez Skarżącą pism, prowadzone były postępowania wyjaśniające w zakresie dojazdu do nieruchomości stanowiącej przedmiot jej własności i mającej związek z rozplątywaną sprawą, wobec wykonawców prac geodezyjnych, a także postępowania skargowe wobec działalności organu administracji geodezyjnej i kartograficznej ówczesnego Starosty oraz geodety powiatowego. Zarzuty stawiane w pismach były wielokrotnie analizowane i sprawdzane oraz uznawane za bezzasadne. Również analiza dokumentów zgromadzonych w sprawie przez Centralne Biuro Antykorupcyjne, a także Prokuraturę Rejonową w Trzciance nie potwierdziły roszczeń i zarzutów Skarżącej, bowiem do dnia dzisiejszego Starosta nie został poinformowany przez te organy o jakichkolwiek nieprawidłowościach w tym zakresie.

Co do wznowienia znaków granicznych na nieruchomości stanowiącej własność Skarżącej, Komisja ustaliła, że zgodnie z art. 12 ust. 3b ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1990 ze zm.), prace geodezyjne dotyczące czynności wznowienia znaków granicznych, wyznaczenia punktów granicznych lub ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych wykonuje geodeta, który wykonane prace zgłasza właściwemu miejscowo staroście. Powyższe czynności geodeta wykonuje na zlecenie osób i podmiotów zainteresowanych przywróceniem prawidłowego położenia znaków, na podstawie umowy zawartej między stronami. W myśl art. 39 ust. 1 powyższej ustawy, jeżeli co do położenia znaków granicznych wyniknie spór, strony mogą wystąpić do sądu o rozstrzygnięcie sprawy. Komisja ustaliła również, że w sprawie wznowienia znaków na przedmiotowej nieruchomości, w lutym 2015 roku zgłoszona została praca geodezyjna przez firmę\*\*, która pobrała materiały z powiatowego ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, jednak do dnia dzisiejszego firma ta nie zakończyła pracy geodezyjnej i nie przekazała operatu technicznego do zasobu.

Mając na względzie całokształt przeprowadzonego w tej sprawie postępowania wyjaśniającego, zebrany i przeanalizowany materiał dowodowy, argumenty prawne i faktyczne, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała zarzuty Skarżącej jako bezzasadne, a działania Starosty i służb geodezyjnych za zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. W związku z czym rekomenduje Radzie Powiatu uznanie skargi za bezzasadną.

Jednocześnie wskazuje się, że jeżeli Skarżąca będzie nadal kwestionowała sposób wykonywania przez Starostę zadań wynikających z ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, to skargi w tym zakresie powinna kierować do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, bowiem zgodnie z art. 7b ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, Wojewódzki Inspektor Nadzoru kontroluje działania administracji geodezyjnej i kartograficznej i jest w stosunku do nich organem stopnia wyższego.

Jeżeli zaś Skarżąca nadal będzie podtrzymywała zarzut fałszowania dokumentów, to swoje podejrzenie w tym zakresie winna skierować do Prokuratury, do właściwości której należą postępowania w sprawach przestępstw przeciwko wiarygodności dokumentów.

Rada Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz poczynionymi przez Komisję ustaleniami faktycznymi i prawnymi, podziela argumentację Komisji i postanawia uznać skargę za bezzasadną.

Pouczenie: Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) informuje się, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego.