

PROTOKÓŁ
z XXX Sesji Rady Powiatu Czarnkowsko – Trzcianeckiego
z dnia 28 września 2021 roku.

Ad.1

Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

W dniu 28 września 2021 r. o godz. 13.00 w Sali Sesyjnej Starostwa Powiatowego w Czarnkowie odbyła się XXX Sesja Rady Powiatu Czarnkowsko – Trzcianeckiego, którą otworzył Pan Wiesław Maszewski – Przewodniczący Rady.

Przewodniczący Rady na podstawie listy obecności stwierdził, że w Sesji na 21 radnych uczestniczy 19 radnych, nieobecnych 2 radnych, a zatem Rada jest władana do podejmowania uchwał przewidzianych projektem porządku obrad. Nieobecni radni: Izabela Bobińska, Piotr Waśko.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu, szczegółowa lista stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

Lista osób uczestniczących stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Ad.2

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady przedłożył radnym porządek obrad, stanowiący **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu. Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chce wnieść zmiany do proponowanego porządku obrad?

Zmian nie wniesiono, w związku z czym przystąpiono do głosowania nad przyjęciem porządku obrad zaproponowanego przez Przewodniczącego Rady.

W obecności 19 radnych (nieobecni radni: Izabela Bobińska, Piotr Waśko):

- 19 głosów za,
- 0 głosów przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymujących.

Imienny wykaz głosownia stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

Porządek obrad został przyjęty.

Ad.3

Przyjęcie protokołu z XXVIII Sesji z dnia 30 czerwca 2021 r.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych wnosi uwagi do protokołu z XXVIII Sesji z dnia 30 czerwca 2021 roku?

Uwag nie zgłoszono, w związku z tym radni przystąpili do przyjęcia protokołu z XXVIII Sesji Rady Powiatu, która odbyła się w dniu 30 czerwca 2021 roku.

Przystąpiono do głosowania.

W obecności 19 radnych (nieobecni radni: Izabela Bobińska, Piotr Waśko):

- 17 głosów za,
- 0 głosów przeciwnych,
- 2 głosy wstrzymujące.

Imienny wykaz głosownia stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

Protokół został przyjęty.

Ad.4

Przyjęcie protokołu z XXIX Sesji z dnia 20 lipca 2021 r.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych wnosi uwagi do protokołu z XXIX Sesji z dnia 20 lipca 2021 roku?

Uwag nie zgłoszono, w związku z tym radni przystąpili do przyjęcia protokołu z XXIX Sesji Rady Powiatu, która odbyła się w dniu 20 lipca 2021 roku.

Przystąpiono do głosowania.

W obecności 19 radnych (nieobecni radni: Izabela Bobińska, Piotr Waśko):

- 17 głosów za,
- 0 głosów przeciwnych,
- 2 głosy wstrzymujące.

Imienny wykaz głosownia stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

Protokół został przyjęty.

Ad.5

Informacja Zarządu Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego o przebiegu wykonania budżetu powiatu za I półrocze 2021 roku.

Pisemną informację Zarządu Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego o przebiegu wykonania budżetu powiatu za I półrocze 2021 roku radni otrzymali już w sierpniu br. Informacja omówiona została na wspólnym posiedzeniu Komisji stałych Rady Powiatu w dniu 21 września br. Jeżeli były pytania, czy uwagi, to zostały na posiedzeniu Komisji wyjaśnione, stąd Przewodniczący Rady zapytał, czy jest potrzeba przedstawiania tej informacji w dniu dzisiejszym, czy ktoś z radnych ma pytania w tym punkcie?

Materiały w ww. zakresie stanowią **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili potrzeby omówienia informacji, pytań także nie zgłoszono, w związku z tym Przewodniczący Rady uznał, że informacja została przez radnych przyjęta.

Ad.6

Ogólne informacje o wynikach matur, naborze i organizacji roku szkolnego 2021/2022 w szkołach prowadzonych przez Powiat Czarnkowsko-Trzcianecki.

Pisemną informację o wynikach matur, naborze i organizacji roku szkolnego 2021/2022 w szkołach prowadzonych przez Powiat Czarnkowsko-Trzcianecki radni otrzymali wraz z pozostałymi materiałami na dzisiejszą Sesję, w związku z tym Przewodniczący Rady zapytał, czy jest potrzeba przedstawiania tej informacji w dniu dzisiejszym, czy ktoś z radnych ma pytania w tym punkcie?

Materiały w ww. zakresie stanowią **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili potrzeby omówienia informacji, pytań także nie zgłoszono, w związku z tym Przewodniczący Rady uznał, że informacja została przez radnych przyjęta.

Na salę przybyła radna Izabela Bobińska. Od tego momentu w sesji udział bierze 20 radnych.

Ad.7

Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) udzielenia Województwu Wielkopolskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na realizację zadania pn. „Opracowanie dokumentacji pod nazwą: Wstępne Studium Planistyczno – Progностyczne dla projektów w ramach programu Kolej+” w zakresie projektu liniowego pn. „Rewitalizacja kolejowego ciągu komunikacyjnego na liniach kolejowych nr 390/236 Czarnków – Rogoźno – Wągrowiec”,

Przewodniczący Rady zapytał, czy jest potrzeba omówienia projektu uchwały w sprawie udzielenia Województwu Wielkopolskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na realizację zadania pn. „Opracowanie dokumentacji pod nazwą: Wstępne Studium Planistyczno – Progностyczne dla projektów w ramach programu Kolej+” w zakresie projektu liniowego pn. „Rewitalizacja kolejowego ciągu komunikacyjnego na liniach kolejowych nr 390/236 Czarnków – Rogoźno – Wągrowiec”, czy radni mają pytania w tym punkcie?

Radni nie zgłosili potrzeby omówienia projektu uchwały, pytań także nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Województwu Wielkopolskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na realizację zadania pn. „Opracowanie dokumentacji pod nazwą: Wstępne Studium Planistyczno – Progностyczne dla projektów w ramach programu Kolej+” w zakresie projektu liniowego pn. „Rewitalizacja kolejowego ciągu komunikacyjnego na liniach kolejowych nr 390/236 Czarnków – Rogoźno – Wągrowiec”.

Przystąpiono do głosowania.

W obecności 20 radnych (nieobecny radny Piotr Waśko):

- 20 radnych głosowało za podjęciem uchwały,
- 0 głosów przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymujących.

Imienny wykaz głosownia stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XXX/196/2021 została podjęta i stanowi **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

- b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego na lata 2021-2036,

Przewodniczący Rady zapytał, czy jest potrzeba omówienia projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego na lata 2021-2036, czy radni mają pytania w tym punkcie?

Radni nie zgłosili potrzeby omówienia projektu uchwały, pytań także nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady prosił o opinię Komisji Budżetowo-Gospodarczej na temat przedłożonych zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego na lata 2021-2036.

Przewodniczący Komisji Budżetowo-Gospodarczej odpowiedział, że Komisja wyraziła pozytywną opinię w zakresie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego na lata 2020-2036. W obecności 6 członków Komisji, propozycję zmian przegłosowano stosunkiem głosów: 6 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 głosów wstrzymujących.

Opinia Komisji stanowi **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego na lata 2021-2036.

Przystąpiono do głosowania.

W obecności 20 radnych (nieobecny radny Piotr Waśko):

- 20 radnych głosowało za podjęciem uchwały,
- 0 głosów przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymujących.

Imienny wykaz głosowania stanowi **załącznik nr 13** do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XXX/197/2021 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego na lata 2021-2036 została podjęta i stanowi **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu.

- c) zmiany uchwały budżetowej powiatu na 2020 rok,

Przewodniczący Rady zapytał, czy jest potrzeba omówienia projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej powiatu na 2021 rok, czy radni mają pytania w tym punkcie?

Radni nie zgłosili potrzeby omówienia projektu uchwały, pytań także nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady prosił o opinię Komisji Budżetowo-Gospodarczej na temat przedłożonych zmian do uchwały budżetowej powiatu na 2021 rok.

Przewodniczący Komisji Budżetowo-Gospodarczej odpowiedział, że Komisja wyraziła pozytywną opinię w zakresie zmian do uchwały budżetowej powiatu na 2021 rok. W obecności 6 członków Komisji, propozycję zmian przegłosowano stosunkiem głosów: 6 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 głosów wstrzymujących.

Opinia Komisji stanowi **załącznik nr 15** do niniejszego protokołu.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej powiatu na 2021 rok.

Przystąpiono do głosowania.

W obecności 20 radnych (nieobecny radny Piotr Waśko):

- 20 radnych głosowało za podjęciem uchwały,
- 0 głosów przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymujących.

Imienny wykaz głosownia stanowi **załącznik nr 16** do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XXX/198/2021 w sprawie zmiany uchwały budżetowej powiatu na 2020 rok została podjęta i stanowi **załącznik nr 17** do niniejszego protokołu.

- d) przyjęcia zadania z zakresu administracji rządowej w ramach kwalifikacji wojskowej w 2021 roku,

Przewodniczący Rady zapytał, czy jest potrzeba omówienia projektu uchwały w sprawie przyjęcia zadania z zakresu administracji rządowej w ramach kwalifikacji wojskowej w 2021 roku, czy radni mają pytania w tym punkcie?

Radni nie zgłosili potrzeby omówienia projektu uchwały, pytań także nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia zadania z zakresu administracji rządowej w ramach kwalifikacji wojskowej w 2021 roku.

Przystąpiono do głosowania.

W obecności 20 radnych (nieobecny radny Piotr Waśko):

- 20 radnych głosowało za podjęciem uchwały,
- 0 głosów przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymujących.

Imienny wykaz głosownia stanowi **załącznik nr 18** do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XXX/199/2021 w sprawie przyjęcia zadania z zakresu administracji rządowej w ramach kwalifikacji wojskowej w 2021 roku została podjęta i stanowi **załącznik nr 19** do niniejszego protokołu.

- e) zmiany uchwały Rady Powiatu Czarnkowsko- Trzcianeckiego w sprawie wprowadzenia zakazu używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na jeziorach w granicach powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego,

W związku z tym, iż uchwała stanowić będzie prawo miejscowe, Przewodniczący Rady prosił naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa o kilka słów wyjaśnienia w tej sprawie.

Pani naczelnik Wydziału wyjaśniła, że proponowana dzisiaj uchwała dotyczy zmiany Uchwały Nr XXIII/190/2012 Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego z dnia 30 października 2012 r. w sprawie wprowadzenia zakazu używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na jeziorach w granicach powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego zmienionej Uchwałą Nr XXIX/226/2013 z dnia 26 marca 2013 r. oraz Uchwałą Nr XV/106/2016 z dnia 2 lutego 2016 r., której wprowadza się następujące zmiany:

w § 1 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2, który otrzymuje brzmienie:
„2. Wprowadza się zakaz używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na Jeziorze Dużym w Gminie Lubasz”.

Zgodnie z art. 116 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska rada powiatu, w drodze uchwały, z zastrzeżeniem ust. 2 i 4, ograniczy lub zakaze używania jednostek pływających lub niektórych ich rodzajów na określonych zbiornikach powierzchniowych wód stojących

oraz wodach płynących, jeżeli jest to konieczne do zapewnienia odpowiednich warunków akustycznych na terenach przeznaczonych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe.

Rada Powiatu Czarnkowsko – Trzcianeckiego Uchwałą Nr XXIII/190/2012 z dnia 30 października 2012 r. (zm. Uchwałą Nr XXIX/226/2013 z dnia 26 marca 2013 r. oraz Uchwałą Nr XV/106/2016 z dnia 2 lutego 2016 r.) wprowadziła zakaz używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na jeziorach w granicach powiatu czarnkowsko – trzcianeckiego w gminach Drawsko, Krzyż Wlkp., Trzcianka i Wieleń. Z powyższego zakazu wyłączone zostały Jeziora Sarcze, Straduń, Logo (Długie) w Gminie Trzcianka oraz jezioro Królewskie w Gminie Krzyż Wlkp.

W związku z przesłanym Stanowiskiem Rady Gminy Lubasz z dnia 29.09.2020 r. (uzup. 21.04.2021 r.) w sprawie wprowadzenia całkowitego zakazu używania jednostek motorowych na Jeziorze Dużym w Lubasz, popartym przez: Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Poznaniu, Nadleśnictwo Krucz, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Polski Związek Wędkarski oraz Gminny Ośrodek Kultury w Lubasz proponuje się zmienić obecnie obowiązującą uchwałę poprzez objęcie Jeziora Dużego w Gminie Lubasz zakazem używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi. Rada Gminy Lubasz uznała, że celowe jest zlikwidowanie uciążliwości związanych z nadmiernym hałasem oraz zapewnienie wypoczynku w warunkach niezbędnego komfortu akustycznego na przylegającym do jeziora terenie, który zgodnie z MPZP przeznaczony jest na cele rekreacyjno-wypoczynkowe. Hałas jest nie tylko uciążliwy dla mieszkańców Lubasza i gminy, czy też wczasowiczów ale stanowi zagrożenie dla niektórych gatunków zwierząt występujących przy jeziorze (np. poprzez płoszenie ptaków, ograniczenie sukcesu lęgowego). Ponadto, jezioro znajduje się w zasięgu Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Noteci”. Na obszarach chronionego krajobrazu nadrzędnym aspektem jest ochrona środowiska.

Treść normatywna przepisu art. 116 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska wskazuje, że wartością chronioną tym przepisem jest stan akustyczny środowiska na terenach przeznaczonych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, co dowodzi, że intencją ustawodawcy było zagwarantowanie na jego podstawie jednostce prawa do korzystania z wypoczynku w odpowiednich warunkach akustycznych. Zapewnienie jak najlepszego stanu akustycznego środowiska, w świetle aksjologii ustawy, nie ogranicza się zatem do utrzymania hałasu na dopuszczalnym poziomie, ale zakłada także dążenie do utrzymywanie hałasu poniżej dopuszczalnych norm.

Kompetencję rady powiatu ustanowioną w art. 116 ust. 1 Prawo ochrony środowiska postrzegać należy nie tylko jako zadanie z zakresu ochrony środowiska, ale i jako zadanie władz publicznych z zakresu poprawy aktualnego stanu środowiska i programujące jego dalszy rozwój, o którym przypomniał Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 6 czerwca 2006 r., OTK-A 2006, Nr 6, poz. 62 (Wyrok NSA II OSK 49/20 z dnia 27.02.2020 r.).

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania w tym punkcie?

Radni nie zabrali głosu.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu Czarnkowsko- Trzcianeckiego w sprawie wprowadzenia zakazu używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na jeziorach w granicach powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego.

Przystąpiono do głosowania.

W obecności 20 radnych (nieobecny radny Piotr Waśko):

- 20 radnych głosowało za podjęciem uchwały,
- 0 głosów przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymujących.

Imienny wykaz głosownia stanowi **załącznik nr 20** do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XXX/200/2021 została podjęta i stanowi **załącznik nr 21** do niniejszego protokołu.

- f) zmiany uchwały nr VIII/42/2019 Rady Powiatu Czarnkowsko – Trzcianeckiego z dnia 30 kwietnia 2019 r. w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych i poszukujących pracy w powiecie czarnkowsko – trzcianeckim (V)” w ramach Wielkopolskiego Programu Operacyjnego 2014-2020,

Przewodniczący Rady zapytał, czy jest potrzeba omówienia projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VIII/42/2019 Rady Powiatu Czarnkowsko – Trzcianeckiego z dnia 30 kwietnia 2019 r. w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych i poszukujących pracy w powiecie czarnkowsko – trzcianeckim (V)” w ramach Wielkopolskiego Programu Operacyjnego 2014-2020, czy radni mają pytania w tym punkcie?

Radni nie zgłosili potrzeby omówienia projektu uchwały, pytań także nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VIII/42/2019 Rady Powiatu Czarnkowsko – Trzcianeckiego z dnia 30 kwietnia 2019 r. w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych i poszukujących pracy w powiecie czarnkowsko – trzcianeckim (V)” w ramach Wielkopolskiego Programu Operacyjnego 2014-2020.

Przystąpiono do głosowania.

W obecności 20 radnych (nieobecny radny Piotr Waśko):

- 20 radnych głosowało za podjęciem uchwały,
- 0 głosów przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymujących.

Imienny wykaz głosownia stanowi **załącznik nr 22** do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XXX/201/2021 w sprawie zmiany uchwały nr VIII/42/2019 Rady Powiatu Czarnkowsko – Trzcianeckiego z dnia 30 kwietnia 2019 r. w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych i poszukujących pracy w powiecie czarnkowsko – trzcianeckim (V)” w ramach Wielkopolskiego Programu Operacyjnego 2014-2020 została podjęta i stanowi **załącznik nr 23** do niniejszego protokołu.

- g) zmiany Uchwały Nr XXV/168/2021 Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego z dnia 30 marca 2021 roku w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2021 roku,

Przewodniczący Rady zapytał, czy jest potrzeba omówienia projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały zmiany Uchwały Nr XXV/168/2021 Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego z dnia 30 marca 2021 roku w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2021 roku, czy radni mają pytania w tym punkcie?

Radni nie zgłosili potrzeby omówienia projektu uchwały, pytań także nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXV/168/2021 Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego z dnia 30 marca 2021 roku w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2021 roku.

Przystąpiono do głosowania.

W obecności 20 radnych (nieobecny radny Piotr Waśko):

- 20 radnych głosowało za podjęciem uchwały,
- 0 głosów przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymujących.

Imienny wykaz głosownia stanowi **załącznik nr 24** do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XXX/202/2021 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXV/168/2021 Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego z dnia 30 marca 2021 roku w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2021 roku, została podjęta i stanowi **załącznik nr 25** do niniejszego protokołu.

Salę opuścił radny Janusz Rajek. Od tego momentu w sesji udział bierze 19 radnych.

Ad.8

Rozpatrzenie skargi na działalność Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego.

Przewodniczący Rady poinformował radnych, iż do Rady Powiatu wpłynęła skarga na działalność Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego. Skargę przekazano do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego i przygotowania propozycji rozstrzygnięcia dla Rady Powiatu. W związku z tym Przewodniczący Rady zwrócił się do Przewodniczącej Komisji o opinię w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odczytał opinię Komisji – **zał. nr 26**, z której sentencji wynika, iż przedmiotem skargi było nienależyte wykonywanie zadań przez Starostę Czarnkowsko-Trzcianeckiego w związku z wydaniem decyzji zezwalającej na wycinkę drzew na Cmentarzu Komunalnym w Czarnkowie. Komisja po uzyskaniu wyjaśnień Naczelnika Wydziału oraz analizie zgromadzonych w sprawie dokumentów stanęła na stanowisku, że skarga jest bezzasadna, ponieważ postępowanie zostało przeprowadzone w oparciu o obowiązujące przepisy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2021 r. poz. 1098 t.j.) oraz zgodnie z procedurą wydawania decyzji administracyjnych zawartą w przepisach ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 t.j.). Załącznik do opinii stanowi projekt uchwały Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wysłuchać dodatkowych wyjaśnień w tej sprawie?

Radni nie zabrali głosu. W związku z tym przystąpiono do podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego, w której uznaje się skargę za bezzasadną.

Przystąpiono do głosowania.

W obecności 19 radnych (nieobecni radni: Janusz Rajek, Piotr Waśko):

- 18 radnych głosowało za podjęciem uchwały,
- 0 głosów przeciwnych,
- 1 głos wstrzymujący.

Imienny wykaz głosownia stanowi **załącznik nr 27** do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XXX/203/2021 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego, została podjęta i stanowi **załącznik nr 28** do niniejszego protokołu.

Ad.9

Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu między Sesjami.

Informacja pisemna Starosty z pracy Zarządu Powiatu między XXVIII a XXX Sesją Rady Powiatu Czarnkowsko – Trzcianeckiego stanowi **załącznik nr 29** do niniejszego protokołu.

W dniu dzisiejszym Starosta uzupełnił informację o posiedzenie Zarządu, które miało miejsce w dniu 23 września br.

W sprawach z zakresu edukacji:

- spotkano się z dyrektorem Młodzieżowego Domu Kultury w Trzciance w sprawie braków na wydatki bieżące jednostki, w tym również hali widowiskowo-sportowej. Do zbilansowania tegorocznego budżetu brakuje około 160 tys. zł. Część środków w dzisiejszej uchwale budżetowej już została zabezpieczona. Duży wpływ na wykazane braki miała zapewne sytuacja pandemiczna, w której się znaleźliśmy;
- rozpatrzono wniosek dyrektora Zespołu Szkół w Trzciance o przypisanie do budżetu jednostki środków na wykonanie zabiegu dezynsekcji na konstrukcji dachu szkoły oraz wysłuchano informacji o innych potrzebach remontowo-inwestycyjnych, generalnie potrzebna na ten cel byłaby kwota rządu 800-900 tys. zł. Na dzień dzisiejszy Powiatu nie stać na to, tym bardziej, że występują bardzo duże braki w oświacie;

- pozytywnie rozpatrzono wnioski dyrektora Centrum Kształcenia Zawodowego w Czarnkowie o wyrażenie zgody na zatrudnienie osoby nie będącej nauczycielem do realizacji zajęć z przedmiotów zawodowych oraz na przydzielenie godzin ponadwymiarowych dyrektorowi jednostki;
- pozytywnie rozpatrzono wnioski dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Trzciance o wyrażenie zgody na zatrudnienie emerytowanych nauczycieli oraz na przydzielenie godzin ponadwymiarowych dyrektorowi i pracownikowi jednostki;
- pozytywnie zaopiniowano opinię Komisji rozpatrującej wnioski o pomoc zdrowotną w III kwartale 2021 r. dla nauczycieli, nauczycieli emerytów i rencistów szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez powiat, co znalazło odzwierciedlenie w dzisiejszych zmianach do budżetu;
- dalej podjęto uchwały w sprawie:

1) udzielenia wsparcia finansowego w formie dotacji na realizację zadania publicznego z pominięciem otwartego konkursu ofert,

2) zmiany uchwały budżetowej powiatu na 2021 rok.

- pozytywnie rozpatrzono wniosek dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Gębicach o wyrażenie zgody na zakup pralnicowirówki i budowę chodnika wewnętrznego w ramach budżetu jednostki,

- analizowano wniosek Komendy Powiatowej PSP w Czarnkowie o dofinansowanie w roku bieżącym w ramach Funduszu Wsparcia zakupu sprzętu pożarniczego i wyposażenia ochronnego strażaków.

- analizowano wnioski złożone do projektu budżetu na 2022 rok:

1) Komendy Powiatowej PSP w Czarnkowie o dofinansowanie zakupu ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego w ramach Funduszu Wsparcia.

W tym momencie radny Tomaszewski zapytał jakiej straży to dotyczy, OSP czy państwowej?

Starosta odpowiedział, że dotyczy do Państwowej Straży Pożarnej, OSP finansują samorządy gminne.

2) Wójta Gminy Połajewo o budowę chodnika w ciągu ul. Szamotulskiej w Połajewie.

- spotkano się z dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych w Czarnkowie w sprawie zadań drogowych dotyczących poprawy bezpieczeństwa na przejściach dla pieszych. W tym zakresie ogłoszono już dwa przetargi, ale nieskutecznie z różnych przyczyn. Teraz ogłoszono kolejny przetarg w rozbiu na dwie części: część oświetleniową i część drogową. Do 12 grudnia br. należy poinformować Wojewodę o wyłonionym wykonawcy na inwestycję.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych ma pytania do Pana Starosty, dotyczące przedłożonej informacji?

Pytań nie zgłoszono.

Na salę wrócił radny Janusz Rajek, po chwili salę opuścił radny Janusz Białoskórski. Od tego momentu w sesji udział bierze 19 radnych.

Ad.10

Sprawozdanie przewodniczących Komisji z prac Komisji między Sesjami.

Komisja Budżetowo-Gospodarcza spotkała się wspólnie z pozostałymi Komisjami stałymi Rady Powiatu na posiedzeniu w dniu 21 września br., na którym analizowano sprawozdania z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za I półrocze 2021 roku oraz analizowano wykonanie budżetu powiatu za I półrocze br. Komisja Budżetowo-Gospodarcza spotkała się również w dniu dzisiejszym, na którym to posiedzeniu omówiła i pozytywnie zaopiniowała zamiany do uchwały budżetowej powiatu oraz zmiany do WPF-u, które na dzisiejszej Sesji zostały zatwierdzone.

Komisja Rolnictwa, Środowiska, Infrastruktury i Bezpieczeństwa podobnie jak inne Komisje uczestniczyła we wspólnym posiedzeniu Komisji stałych Rady Powiatu w dniu 21 września br. oraz

spotkała się w dniu dzisiejszym, gdzie zapoznano się ze sprawozdaniem z działań podejmowanych przez nadzory wodne na obszarze powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego za 2020 rok.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu również uczestniczyła we wspólnym posiedzeniu Komisji stałych Rady Powiatu w dniu 21 września br., na którym omawiano sprawozdania szpitali i wykonanie budżetu powiatu za I półrocze 2021 roku. Wcześniej Komisja Oświaty, wspólnie z Komisją Rewizyjną analizowała materiały w zakresie edukacji, które były przedmiotem obrad dzisiejszej Sesji.

Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych podobnie jak inne Komisje uczestniczyła we wspólnym posiedzeniu Komisji stałych Rady Powiatu w dniu 21 września br., na którym analizowano sprawozdania z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za I półrocze 2021 roku oraz analizowano wykonanie budżetu powiatu za I półrocze br.

Komisja Rewizyjna również uczestniczyła we wspólnym posiedzeniu Komisji stałych Rady Powiatu w dniu 21 września br., na którym omawiano sprawozdania szpitali i wykonanie budżetu powiatu za I półrocze 2021 roku. Wcześniej Komisja Rewizyjna, wspólnie z Komisją Oświaty, Kultury i Sportu analizowała materiały w zakresie edukacji, które były przedmiotem obrad dzisiejszej Sesji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji odbyła posiedzenie w dniu 21 września br. celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego i przygotowania propozycji rozstrzygnięcia dla Rady Powiatu, w sprawie skargi na działalność Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania do Przewodniczących Komisji?

Pytań nie zgłoszono.

Ad.11

Informacja o sposobie rozpatrzenia interpelacji zgłoszonej między Sesjami.

Przewodniczący Rady Powiatu prosił Panią Sekretarz Powiatu o zabranie w tym punkcie głosu.

Sekretarz Powiatu poinformowała radnych, że w miesiącu wrześniu br. interpelację skierowaną do Pana Starosty złożyła radna Izabela Bobińska, a dotyczyła ona przyłączenia się ratowników medycznych z Trzcianki, Wielenia i Krzyża Wlkp. do Ogólnopolskiego Protestu Ratowników Medycznych. Jak pisze radna Bobińska

„Według zapowiedzi większość z 28 ratowników pracujących na terenie północnej części powiatu nie przystąpi do pracy. Powodem przyłączenia się ratowników do Protestu jest fiasko rozmów z Dyrekcją Szpitala Powiatowego w Trzciance, która odmówiła spełnienia postulatów płacowych i socjalnych. Proszę o informacje, czy wobec realnego zagrożenia utraty obsady karetek pogotowia Starostwo Powiatowe jako organ założycielski prowadzi rozmowy/mediacje z ratownikami medycznymi oraz czy zabiega w Ministerstwie Zdrowia o szybkie podjęcie rozwiązań systemowych zaistniałego problemu. Czy Powiat ma opracowane procedury, w przypadku kryzysu z obsadą karetek pogotowia?”

Odpowiedzi w tej sprawie udzielił Wydział Zdrowia i Współpracy Społecznej – **zał. nr 30**. Temat ten poruszony również został na spotkaniu z dyrektorem Szpitala Powiatowego w Trzciance, które odbyło się na jednym z posiedzeń Zarządu Powiatu. Dyrektor poinformował o okolicznościach podjęcia i przeprowadzenia protestu, obowiązujących normach prawnych oraz możliwościach finansowych jednostki, a także o podjętych działaniach leżących w granicach kompetencji dyrektora, które zmierzały do zapewnienia bezpieczeństwa zdrowotnego mieszkańców powiatu. Wyjaśnił jak toczyły się rozmowy z ratownikami, jak ratownicy nie przyszli do pracy, a musiał zabezpieczyć obsadę karetek. Jednego dnia nie udało się obsadzić karetki, gdyż nie było żadnego ratownika. O całej sytuacji dyrektor poinformował służby Wojewody Wielkopolskiego i NFZ. Ratownicy Medyczni informowali dyrektora Szpitala o swoim niezadowoleniu spowodowanym przeprowadzoną regulacją płac, w wyniku której zabrany został im 30% dodatek „pogotowiany”, a ratownikom na SOR 20 %, prosząc jednocześnie o ponowne przeanalizowanie podjętej przez Niego decyzji i przywrócenie im dodatku. Dyrektor wyjaśnił, że to nie jest tak, że ten dodatek został zabrany, został on wliczony do wynagrodzenia zasadniczego, od którego jest naliczany także dodatek stażowy. Po przeliczeniach żaden z ratowników nie stracił na wynagrodzeniu, zdarzyło się tak, że jeden pracownik z niskim stażem pracy nie zyskał wiele, bo jedynie 1,75 zł, ale jego wynagrodzenie

z biegiem lat będzie wzrastało, są tacy którzy zyskali po 300, 400 a nawet 700 zł. Wynagrodzenia zostały dostosowane do obowiązujących od lipca br. przepisów znowelizowanej ustawy o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego niektórych pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych i o zmianie innych ustaw.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radna Bobińska jest usatysfakcjonowana odpowiedzią?

Radna Bobińska podziękowała za otrzymaną odpowiedź, a czy jest usatysfakcjonowana, to nie o jej satysfakcję tu chodzi, chciała dowiedzieć się jak sprawa wygląda. Jest jednak jeszcze inna kwestia, którą poruszyła, Pan dyrektor Szpitala w Trzciance nie stawił się na ostatnim posiedzeniu Komisji Zdrowia, nikogo w zastępstwie również nie wysłał, a byłoby do Niego pytania. Z informacji pisemnych otrzymanych ze szpitala wynika, że ratownicy w Trzciance zarabiają naprawdę bardzo godne pieniądze i na posiedzeniu Komisji rozgorzała dyskusja, jak to faktycznie jest, bo okazuje się, że ratownicy w Trzciance zarabiają więcej niż lekarze, wg. otrzymanych dokumentów ze szpitala. Chciano o to zapytać dyrektora, czy jest to możliwe, czy tam nie ma jakiejś pomyłki. Mało tego, jak się weźmie i porówna dokumenty z czarnkowskiego szpitala, to te sumy są całkiem inne, różnice są dramatycznie duże.

Radny Grzegorz Bogacz dodał, że jeżeli ratownicy w Trzciance rzeczywiście zarabiają więcej niż lekarze, to są elitą płacową w tym zakładzie pracy, również chciałby wyjaśnienia w tej sprawie otrzymać. Martwiąc się jednak o lekarzy w Trzciance prosił również o wyjaśnienie, dlaczego tak jest, że lekarze w Czarnkowie zarabiają 100% więcej niż w Trzciance? Czy ktoś tymi danymi manipuluje, czy rzeczywiście tak jest i czy być może przyczyną tej dużej różnicy w wynagrodzeniach jest to, że Szpital w Czarnkowie, był szpitalem covidowym?. Radny oczekuje, że ta sprawa zostanie również zostanie wyjaśniona.

Starosta odpowiedział, że dysponuje pełnymi, szczegółowymi danymi jeśli chodzi o wynagrodzenia ratowników medycznych w Szpitalu w Czarnkowie i w Trzciance. Dane te przekaże wszystkim radnych pocztą elektroniczną. Każdy z radnych będzie mógł je przeanalizować.

Ad.12

Interpelacje radnych.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych chciałby złożyć interpelacje na dzisiejszej Sesji?

Radny Zbigniew Piątek, w imieniu mieszkańców Drawska, złożył interpelację w sprawie umieszczenia progów zwalniających przy ul. Noja - na drodze powiatowej Pęckowo-Drawsko – **zał. nr 31**.

Radna Izabela Bobińska złożyła interpelację dotyczącą działań zmierzających do usunięcia nielegalnego składowiska odpadów w Sarbii – **zał. nr 32**.

Do interpelacji radnej Bobińskiej w kilku słowach odniósł się Starosta Powiatu, informując jednocześnie, że radna otrzyma szczegółową odpowiedź w formie pisemnej.

Ad.13

Wolne głosy i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tym punkcie?

Głos zabrał radny Grzegorz Bogacz wracając do wypowiedzi Starosty przy analizie budżetu powiatu za I półrocze br. na wspólnym posiedzeniu Komisji. Starosta wspomniał, że jest duży deficyt w oświacie i jest to pokaźna kwota, że są braki przy MDK-u. Zostały 3 miesiące do końca roku, stąd pytanie do Starosty, jaka jest strategia Zarządu Powiatu, żeby poradzić sobie z tym problemem finansowym dla oświaty.

Starosta odpowiedział, że ostatecznie temat będzie rozpatrywany w miesiącu październiku, o czym wspomniał na posiedzeniu Komisji Budżetowo-Gospodarczej. Nauczycielom wynagrodzenia wypłacić trzeba, szkoły muszą funkcjonować poza wszelką wątpliwością. Zarząd będzie musiał sobie poradzić, manipulując w wolnych środkach, chociaż nie do końca. O szczegółach tych operacji Starosta w tym momencie nie chciał mówić, jest to jeszcze za wcześnie. Temat zostanie rozwiązany w październiku, a w jaki sposób, to radni zostaną o tym poinformowani.

Przewodniczący Rady poinformował radnych o tym, że wpłynęło pismo od Pani Poseł Małgorzaty Marii Janyska, do wiadomości Rady Powiatu, w którym informuje, że złożyła interpelację do Ministra Zdrowia w sprawie sytuacji Ratowników Medycznych oraz stanowiska Ministra Zdrowia w tym zakresie. Nie ma jeszcze informacji, czy Pan Minister na ta interpelację odpowiedział.

Ad.14

Sprawy różne.

Radni nie zabrali głosu w tym punkcie.

Ad.15

Zakończenie Sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku XXX Sesji Rady Przewodniczący Rady Powiatu zamknął obrady o godz. 13.54, dziękując radnym za dyscyplinę czasową i przestrzeganie reżimu sanitarnego.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Małgorzata Pompała