

DECYZJA NR 362 / 2021
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11 f ust. 1 i ust. 2, art. 16 ust. 2 i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1363 ze zm.) – zwanej dalej *ustawą*, oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735) – zwanej dalej *k.p.a.*, po rozpatrzeniu wniosku inwestora: Burmistrza Trzcianki, ul. Sikorskiego 7, 64-980 Trzcianka z dnia 1 grudnia 2020 r. o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na: „Rozbudowie ul. Krętej w Trzciance”

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Burmistrza Trzcianki
ul. Sikorskiego 7
64-980 Trzcianka

dla inwestycji polegającej na: „Rozbudowie ul. Krętej w Trzciance” w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru różowego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji), obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Województwo wielkopolskie

Powiat czarnkowsko – trzcianecki, gmina Trzcianka

Jednostka ewidencyjna 300207_4, Trzcianka - gmina

Obręb: nr 0001– miasto Trzcianka, dz. o nr ewid.: **950, 1017/9, 1053, 1054/1 (1054/3, 1054/4), 1054/2 (1054/5, 1054/6), 1055 (1055/1, 1055/2), 1056/2 (1056/3, 1056/4), 1057 (1057/1, 1057/2), 1058, 1059 (1059/1, 1059/2), 1096, 1018/7 (1018/11, 1018/12).**

Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zachować powiązania drogi gminnej z drogami:
 - w km 0+000 (początek) z drogą wojewódzką klasy G - ul. S. Żeromskiego, poprzez skrzyżowanie jezdni pod kątem 79⁰;
 - w km 0+191,47 (koniec) z drogami gminnymi klasy L - ul. Marii Konopnickiej prowadzącą ruch w kierunku północnym oraz ul. Wita Stwosza, prowadzącą ruch w kierunku wschodnim. Połączenie tych dróg to skrzyżowanie z dwoma wlotami równoległymi (ul. M. Konopnickiej i ul. Kręta) oraz wlotem ul. W. Stwosza pod kątem 73⁰;

Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren (linia koloru różowego) na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 – rys 2 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty

Czarnkowsko-Trzcianeckiego w dniu 8 stycznia 2020 r. pod numerem identyfikatora P.3002.2019.1984), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

2.1. Nieruchomości stanowiące własność Gminy Trzcianka, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat czarnkowsko – trzcianecki, gmina Trzcianka <i>Jednostka ewidencyjna 300207_4 Trzcianka</i>		
Obręb: 0001 Trzcianka		
18	1017/9	██████████
18	1053	██████████
18	1054/1	██████████
18	1055	██████████
18	1056/2	██████████
18	1058	██████████
18	1059	██████████
18	1096	██████████
18	1018/7	██████████

Tabela 1.

2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone **łustym drukiem** w Tabeli 2 w pkt. V decyzji.

I. **Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa**

1. Warunki wynikające z potrzeby ochrony środowiska:

1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Burmistrz Trzcianki zobowiązany jest uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte zatwierdzonym projektem budowlanym, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.

1.2. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2021 r. poz. 779 ze zm.)

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej: – planowana inwestycja przebiega w strefie ochrony konserwatorskiej prądiejowych, średniowiecznych i nowożytnych nawarstwień kulturowych miasta Trzcianki, ujętych w gminnej ewidencji zabytków w oparciu o art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. a, art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 282). Podczas prac budowlano – ziemnych prowadzonych w trakcie przebudowy wymagane jest prowadzenie prac archeologicznych, na które należy uzyskać pozwolenie wojewódzkiego konserwatora zabytków na 30 dni przed rozpoczęciem robót.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa: – nie ustaliam.

II. **Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich**

1. Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1333 ze zm.) –

zwanej dalej *ustawa Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionej w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapą z projektem podziału nieruchomości wykonanym przez geodetę uprawnionego Janinę Kozak (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego w dniu 14 maja 2020 r. pod numerem identyfikatora P.3002.2020.744).
2. Mapa z projektem podziału nieruchomości stanowi **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren, ustalonymi decyzją.

Stan dotychczasowy		Stan po podziale Numery działek	Oznaczenie księgi wieczystej
Arkusz	Numer działki		
Powiat czarnkowsko – trzcianecki, gmina Trzcianka <i>Jednostka ewidencyjna 300207_4 Trzcianka</i>			
Obręb: 0001 Trzcianka			
18	1054/1 (GT)	1054/3 , 1054/4	
	1054/2	1054/5, 1054/6	
	1055 (GT)	1055/1 , 1055/2	
	1056/2 (GT)	1056/3 , 1056/4	
	1057	1057/1 , 1057/2	
	1059 (GT)	1059/1, 1059/2	
	1018/7 (GT)	1018/11, 1018/12	

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Gminy Trzcianka

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości – oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt V. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Gminy Trzcianka, z dniem w którym decyzja stanie się ostateczna, z wyłączeniem nieruchomości stanowiących już własność Gminy Trzcianka (oznaczonych symbolem GT).

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Przebudowa ul. Krętej w Trzciance”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego decyzją, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, obejmujący:

Projekt budowlany - branża drogowa, sanitarna, instalacyjna, telekomunikacyjna.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Zbigniew Pająk, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej nr WKP/0122/POOD/16, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BO/0655/04;
- mgr inż. Marcin Poznański, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr WKP/0148/PWOS/04, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0703/04;
- mgr inż. Bogusław Pańczyniak, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci i instalacji elektrycznych nr WKP/0195/PWOE/11, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0281/11;
- mgr inż. Mariusz Karolewski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych nr DTT-TU/02286/02/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BT/0825/04.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2018 r., poz. 963) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy plany bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2003 r. Nr 120 poz. 1126).
7. Burmistrz Trzcianki jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy *Prawo budowlane*,
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Burmistrz Trzcianki jest zobowiązany

zawiadomić Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.

9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Burmistrz Trzcianki może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Burmistrz Trzcianki jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustaląm obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaląm, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustaląm obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustaląm obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1 i X.2 decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Nie ustaląm obowiązku zapewnienia nadzoru inwestorskiego.

XII. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określąm termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XIII. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Dnia 1 grudnia 2020 r. Burmistrz Trzcianki wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na: „Rozbudowie ul. Krętej w Trzciance”. Dnia 14 grudnia 2020 r. Burmistrz Trzcianki złożył korektę wniosku z dnia 1 grudnia 2020 r. (pismo z dnia 14 grudnia 2020 r., znak: RPI.272.9.2020 PS).

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje przebudowę ul. Krętej w Trzciance – poprzez m.in.: roboty rozbiórkowe, roboty ziemne, budowę wpustów ulicznych i przykanalików, rozbudowę oświetlenia ulicznego, budowę nawierzchni jezdni, budowę zjazdów, budowę chodników, budowę kanału technologicznego.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego – postanowienie nr 71/20 z dnia 30 kwietnia 2020 r. (znak: DI-IV.8012.71.2020) – opinia pozytywna z uwagą, że:

- rozwiązania projektowe i realizacja przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać ochronę wód Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP nr 127 Złotów – Piła – Strzelce Krajeńskie), wrażliwych na zanieczyszczenie, w granicach którego jest ona zlokalizowana.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy stwierdzono, że projekt uwzględnia powyższą uwagę.

2. Zarządu Powiatu Czarnkowsko – Trzcianeckiego – pismem z dnia 14 kwietnia 2020 r. wystąpiono z prośbą o wyrażenie opinii (mail z dnia 14 kwietnia 2020 r.); termin na zajęcie stanowiska minął dnia 28 kwietnia 2020 r., w związku z art. 11b ust. 2 *ustawy* niewydanie opinii traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.
3. Burmistrza Miasta i Gminy Trzcianka – pismem z dnia 14 kwietnia 2020 r. wystąpiono z prośbą o wyrażenie opinii (mail z dnia 14 kwietnia 2020 r.); termin na zajęcie stanowiska minął dnia 28 kwietnia 2020 r., w związku z art. 11b ust. 2 *ustawy* niewydanie opinii traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.
4. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – pismo z dnia 28 kwietnia 2020 r. (znak: BD.RPP.430.14.2020.KC) informujące, że podmiot składający wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – w tym przypadku Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy.
5. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego – pismo z dnia 24 kwietnia 2020 r. (znak: WSzW.Poz.-WO-Zp.0732.95.2020) informujące, że obszar opracowania nie koliduje z terenami zamkniętymi MON, jednocześnie, w związku z dowiązaniem projektowanej drogi do drogi wojewódzkiej nr 180, informujące że przedmiotowy odcinek drogi wojewódzkiej nr 180 stanowi element tras przewidzianych do realizacji potrzeb w zakresie przejazdów i przewozów wojsk własnych i sojusznicznych, w związku z powyższym przy realizacji planowanej inwestycji drogowej wnioskuje o utrzymanie (nie pogorszenie) dotychczasowych parametrów ww. odcinka drogi wojewódzkiej nr 180 9ul. Stefana Żeromskiego).
6. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – WUOZ w Poznaniu Delegatura w Pile – pismo z dnia 3 czerwca 2020 r. (znak: Pi-WA.5183.769.2.2020) oraz pismo z dnia 31 maja 2021 r. (znak: Pi-WA.5183.769.4.2020/2021) – opinia z informacją, że:

- Planowana inwestycja przebiega w strefie ochrony konserwatorskiej pradziejowych, średniowiecznych i nowożytnych nawarstwień kulturowych miasta Trzcianki, ujętych w gminnej ewidencji zabytków w oparciu o art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. a, art. 22 ust. 2 *ustawy* z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 282).

- Podczas prac budowlano – ziemnych prowadzonych w trakcie przebudowy wymagane jest prowadzenie prac archeologicznych, na które należy uzyskać pozwolenie wojewódzkiego konserwatora zabytków na 30 dni przed rozpoczęciem robót.

W związku z powyższym w punkcie III.2 decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek zawierał:

1. Mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, istniejącym uzbrojeniem terenu, oraz z liniami rozgraniczającymi teren inwestycji, sporządzone na kopii mapy zasadniczej

do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapę zawierającą projekt podziału nieruchomości, sporządzony zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego.
5. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
6. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
7. Opinie:

7.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – WUOZ w Poznaniu Delegatura w Pile – pismo z dnia 3 czerwca 2020 r. (znak: Pi-WA.5183.769.2.2020) oraz pismo z dnia 31 maja 2021 r. (znak: Pi-WA.5183.769.4.2020/2021) – opinia z informacją, że:

- Planowana inwestycja przebiega w strefie ochrony konserwatorskiej pradziejowych, średniowiecznych i nowożytnych nawarstwień kulturowych miasta Trzcianki, ujętych w gminnej ewidencji zabytków w oparciu o art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. a, art. 22 ust. 2 *ustawy z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami* (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 282).

- Podczas prac budowlano – ziemnych prowadzonych w trakcie przebudowy wymagane jest prowadzenie prac archeologicznych, na które należy uzyskać pozwolenie wojewódzkiego konserwatora zabytków na 30 dni przed rozpoczęciem robót.

W związku z powyższym w punkcie III.2 decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt 7a, 8 lit. a, b, c, d, e, g i ga *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczności nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Starosta Czarnkowsko-Trzcianecki wystąpił zawiadomienie (pismo z dnia 15 grudnia 2020 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wiecznym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego z dnia 15 grudnia 2020 r. zamieszczonego:

- na tablicach ogłoszeń: Starostwa Czarnkowsko-Trzcianeckiego w Czarnkowie w terminie od 15 grudnia 2020 r. do 8 stycznia 2021 r., Urzędu Miasta i Gminy w Trzciance w terminie od 17 grudnia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. ,
- w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynach Informacji Publicznej: Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego w dniu 15 grudnia 2020 r. i Urzędu Miasta i Gminy w Trzciance w dniu 17 grudnia 2020 r.,
- w prasie lokalnej („Nadnoteckich Echach”) dnia 15 grudnia 2020 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości, oraz informację o możliwości zapoznania się

z aktami sprawy we wskazanym miejscu w terminie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie.

W wyznaczonym terminie strony nie skorzystały z przysługujących im praw. Zgodnie z art. 10 §1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 *k.p.a.* (por. wyrok naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Dnia 14 stycznia 2021 r. nałożono na inwestora postanowieniem znak: AB.6740.803.2020.AK obowiązek usunięcia poniższych nieprawidłowości w załącznikach do wniosku i w projekcie budowlanym:

1. brak oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane {kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w ustawie z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1363 ze zm., dalej: *ustawa*), w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy ustawy Prawo budowlane w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane};
2. uzupełnienie wniosku o oryginał lub odpis, poświadczony za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a § 2 *Kpa* opinii zarządu Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego oraz Burmistrza Trzcianki, bądź dowody potwierdzające wystąpienie ze stosownym wnioskiem i niewydanie opinii w terminie, o którym mowa w art. 11b ust. 2 *ustawy* z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1363 ze zm., dalej: *ustawa*);
3. przedłożenie uprawnień budowlanych w specjalności drogowej Pana mgr Grzegorza Witkowicza;
4. w odpisie protokołu z narady koordynacyjnej z dnia 08.10.2020 r. brak w lokalizacji działki o nr ewid. gruntów 1018/7;
5. na podstawie § 2 ust. 1a Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzeniem (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 784) brak projektu organizacji ruchu;
6. na podstawie § 3 ust. 1 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzeniem (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 784) brak opinii w sprawie geometrii drogi;
7. brak informacji o kategorii i klasie technicznej ul. M. Konopnickiej, ul. S. Żeromskiego i ul. W. Stwosza. Informacja ta jest niezbędna do weryfikacji rozwiązań projektowych zgodnie z § 15, § 43 oraz § 71 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r., poz. 124 ze zm., dalej: rozporządzenie);
8. wyjaśnić naruszenie § 79 pkt 1 rozporządzenia - zaprojektowano zjazdy indywidualnych o szerokości mniejszej niż 4,50 m;
9. wyjaśnić brak linii rozgraniczającej teren dla obiektów budowlanych na działce o nr ewid. gruntów 1053;
10. wyjaśnić czy zaprojektowane studzienki ściekowe i wpusty deszczowe zostały zlokalizowane zgodnie z § 103 ust. 9 rozporządzenia (por. rys. 2 projekt zagospodarowania terenu);

11. brak kanału technologicznego w projekcie budowlanym, który jest wymagany zgodnie z art. 39 ust. 6 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2020 r., poz. 470 ze zm., dalej: ustawa o drogach publicznych);
12. wyjaśnić brak zaprojektowania przejścia dla pieszych przy projektowanym skrzyżowaniu ul. Krętej z ul. Żeromskiego;
13. wyjaśnić rozbieżność szerokości oraz grubości chodnika pomiędzy rys. 2 Projekt zagospodarowania terenu a rys. 4 Przekroje poprzeczne i szczegóły konstrukcyjne;
14. wyjaśnić rozbieżność w długości drogi (różnica pomiędzy opisem a rysunkami);
15. wskazać w jaki sposób zostało określone poszerzenie na łukach;
16. wyjaśnić w jaki sposób ustalono powierzchnię zlewni dla wpustu na parking;
17. uzupełnić rysunki i opisy o:
 - a. przekroje normalne,
 - b. rzędne wysokościowe na przekrojach poprzecznych,
 - c. legendę na przekroju podłużnym,
 - d. fragment niwelety na przekroju podłużnym,
 - e. ilość miejsc parkingowych (brak zwymiarowania miejsc parkingowych, brak zaznaczenia miejsca dla osób niepełnosprawnych);
 - f. wyjaśnienie co oznaczają miejsca zlokalizowanego na rys. 2 Projekt zagospodarowania terenu w km 0+182 oraz przy zjeździe z ul. Żeromskiego;
 - g. schematyczną lokalizację lamp i ich odległość od chodnika na rys. 2 Projekt zagospodarowania terenu,
 - h. opis zjazdów na rys. 2 Projekt zagospodarowania terenu,
 - i. wyjaśnienie nachodzenia linii chodnika na miejsca parkingowe rys. 2 Projekt zagospodarowania terenu.

Dnia 19 marca 2021 r. wskazane powyżej nieprawidłowości zostały usunięte.

Dnia 25 marca 2021 r. i dnia 7 maja 2021 r. uzupełnieniami postanowienia wezwano inwestora do ponownego uzupełnienia wniosku o:

1. doprowadzić zakres wniosku i projekt budowlany do zgodności z zapisami art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. dz. U. z 2018 r., poz. 1747 ze zm.), który stanowi, iż ustawa określa zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 470 ze zm., dalej: ustawa o drogach). Wg art. 4 pkt. 2 ustawy o drogach: droga – to budowla wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiąca całość techniczno-użytkową, przeznaczona do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowana w pasie drogowym (*zaprojektowany parking nie stanowi obiektu stanowiącego z drogą całość techniczno – użytkową, niezbędną do prowadzenia ruchu drogowego i podlegającego realizacji na podstawie przepisów „specustawy” - Wyrok Naczelnego Sadu Administracyjnego w Warszawie z 8.12.2011 r. IIOSK 2216/11*);
2. uzupełnienie wniosku o oryginał lub odpis, poświadczony za zgodność z oryginałem, zgodnie z art. 76a § 2 Kpa, opinii właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków – w odniesieniu do dóbr kultury chronionych na podstawie odrębnych przepisów, bądź pozwolenia na prowadzenie badań archeologicznych, ze względu na fakt, że planowana inwestycja znajduje się na obszarze ochrony archeologicznego dziedzictwa kulturowego (zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. f ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1363 ze zm.).

Dnia 1 czerwca 2021 r. wskazane powyżej nieprawidłowości zostały usunięte.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 283 ze zm.) – zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku* (por. art. 11a ust. 4 *ustawy*). Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *ustawy*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację

inwestycji drogowej zawiera m. in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 i 10 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839). W ww. rozporządzeniu wymienione są m. in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi nie mniej niż o czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmianę przebiegu lub rozbudowę istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu co najmniej do czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości powyżej 1 km.

Wskazać należy, że w publikacji Tomasza Wilżaka pn. „Przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko – przewodnik po rozporządzeniu Rady Ministrów” (wydawca Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko) przedstawiono stanowisko, zgodnie z którym „(...) *peryferyjne przedsięwzięcia drogowe budowane samodzielnie czy też przebudowywane – tj. zjazdy z drogi publicznej, przejazdy drogowe, pasy postojowe, pasy dzielące, pobocza, chodniki, ścieżki rowerowe, konstrukcje oporowe, przepusty, kładki, czy obiekty i urządzenia wyposażenia technicznego drogi – nie są przedsięwzięciami mogącymi potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko*”.

Wobec powyższego stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na rozbudowie drogi gminnej nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natur 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nastąpi zmiana w powiązaniach drogi gminnej z innymi drogami publicznymi. w związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące powiązania projektowanej przebudowy drogi gminnej z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m. in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

W dniu 13 września 2019 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 16430) – zwane dalej *rozporządzeniem zmieniającym wt.* Zgodnie z §2 *rozporządzenia zmieniającego wt* do inwestycji drogowej, dla której przed dniem wejścia w życie *rozporządzenia zmieniającego wt* zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na projekt, wykonawstwo lub projekt i wykonawstwo, stosuje się przepisy rozporządzenia, o których mowa w §1, w brzmieniu dotychczasowym, z wyjątkiem §3 pkt 3, §5-8, §8a ust. 2, §9 ust. 1 pkt 3 i 4, ust. 2, ust. 3 pkt 1 i ust. 4, §140 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 7-9 rozporządzenia, o którym mowa w §1, które stosuje się w brzmieniu nadanym *rozporządzeniem zmieniającym wt.* Mając powyższe na uwadze oraz po przedstawieniu przez wnioskodawcę umowy zawartej z projektantem (data umowy 3 lipca 2019 r.) należy stwierdzić, że *rozporządzenie zmieniające wt* należy stosować w ww. zakresie. Zgodnie z §1 pkt 5 *rozporządzenia zmieniającego wt* uchyla się §7 i §8 *rozporządzenia*, tym samym należy przyjąć, iż w obecnym stanie prawnym nie ma konieczności zachowania parametrów określonych w §7 i §8 *rozporządzenia*.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone w art. 34 ust. 2 *Prawa budowlanego*;
- c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1935).

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XIV decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy* wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników dróg.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości, bezpieczeństwa i komfortu ruchu użytkowników drogi gminnej – ul. Rzemieślniczej w m. Trzcianka. Na przedmiotowym odcinku ul. Rzemieślniczej w Trzciance odnotowany jest coraz większy ruch pojazdów osobowych i dostawczych ze względu na rozbudowującą się okolicę oraz coraz większy ruch pieszy i rowerowy, co przy braku drogi w istniejącym stanie znacząco obniża bezpieczeństwo i komfort ruchu drogowego. Wybudowanie jezdni wraz z chodnikami i ścieżką rowerową będzie elementem porządkującym ruch oraz zabezpieczy przestrzeń dla pieszych i pojazdów rowerowych poruszających się na przedmiotowym odcinku drogi. Wydatnie przyczyni się to do poprawy jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładnia powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli

zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich użytkowników dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadnić nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w rozstrzygnięciu niniejszej decyzji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Wojewody Wielkopolskiego za pośrednictwem Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 *k.p.a.* zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Starostwie Powiatowym w Czarnkowie oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg inwestycji, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Staroście Czarnkowsko – Trzcianeckiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed termin do wniesienia odwołania.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1000 ze zm.)

.....
(pieczęć imienna i podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

.....
(pieczęć okrągła)

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys. 1 i 2)
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości (1 arkusz)
3. Projekt budowlany

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Burmistrz Trzcianki
2. aa - AB

Do wiadomości:

1. Starosta Czarnkowsko-Trzcianecki
2. Urząd Miejski Trzcianki
3. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3.)
4. Wydział GN – na miejscu,
5. Wydział GK – na miejscu,
6. Sąd Rejonowy w Trzciance V Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna)

sprawę prowadzi Aleksandra Kościelnik, tel. 660748924