

Uchwała Nr 145/2015
Zarządu Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego
z dnia 10 grudnia 2015 r.

w sprawie: wezwania do usunięcia naruszenia prawa

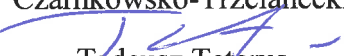
Na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2015 r. poz.1445) oraz art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515) Zarząd Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego, uchwała co następuje:

§1. 1. Zarząd Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego wzywa Radę Miejską Trzcianki do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylenie kwestionowanej uchwały Nr XVI/129/15 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie rozwiązania stosunku pracy z radnym oraz uwzględnienie wniosku Zarządu Powiatu z dnia 22 października 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na odwołanie radnego ze stanowiska Dyrektora Szpitala Powiatowego im. Jana Pawła II w Trzciance.


2. Zarząd Powiatu przedstawia swoje stanowisko w przedmiocie wezwania w uzasadnieniu uchwały, stanowiącym integralną jej część.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Staroście Czarnkowsko-Trzcianeckiemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Starosta
Czarnkowsko-Trzcianecki

Tadeusz Teterus

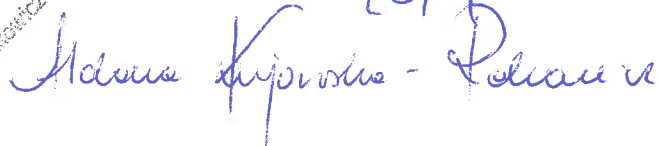
Członkowie Zarządu Powiatu:

1. Jacek Klimaszewski 

2. Jan Pertek NIEOBECNY

3. Zbigniew Piątek 

4. Janusz Rajek 


Adam Kopyński - Prezydent

Uzasadnienie
do uchwały Nr 45/2015
Zarządu Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego
z dnia 10 grudnia 2015 r.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515) rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem. Rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Zarząd Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego wnioskiem z dnia 22 października 2015 roku (Nr BP.074.23.2015) wystąpił do Rady Miejskiej Trzcianki o wyrażenie zgody na odwołanie ze stanowiska Dyrektora Szpitala Powiatowego im. Jana Pawła II w Trzciance Pana Waława Bałę.

Rada Miejska Trzcianki uchwałą z dnia 25 listopada 2015 r. Nr XVI/129/15 nie wyraziła zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Waławem Bałą. Uzasadnienia do tejże uchwały Zarządowi Powiatu nie przedstawiono.

Ponieważ, zdaniem Zarządu Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego, nie zachodziły przesłanki do nieudzielenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, wzywa się niniejszą uchwałą Radę Miejską Trzcianki do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylenie kwestionowanej uchwały z dnia 25 listopada 2015 r. oraz uwzględnienie wniosku Zarządu Powiatu z dnia 22 października 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na odwołanie radnego ze stanowiska Dyrektora Szpitala Powiatowego w Trzciance.

Wniosek Zarządu Powiatu w przedmiotowej sprawie opierał się wyłącznie na okolicznościach dotyczących sposobu kierowania szpitalem, który w ocenie Zarządu Powiatu naruszał podstawowe standardy dobrego zarządzania, a nawet naruszał prawo. Dlatego też udzielenie radnemu Waławowi Bali przez Radę Miejską Trzcianki ochrony prawnej przed rozwiązaniem stosunku pracy stanowi nadużycie przysługującego Radzie prawa. Dla organu prowadzącego szpital jak i dla samego szpitala oznacza natomiast pozostawianie na stanowisku dyrektora szpitala osoby nieprzestrzegającej prawa oraz niezabezpieczającej interesów szpitala w zakresie dysponowania przysługujących szpitalowi środków publicznych. W szczególności naruszone zostały podstawowe zasady finansów publicznych jak efektywność, celowość, przejrzystość i legalność. Fakt zachowywania przez jednostkę płynności finansowej, nie zwalania kierującego nią od obowiązku przestrzegania zasad prawidłowego i zgodnego z prawem zarządzania oraz nie może stanowić usprawiedliwienia dla popełniania licznych i dużej wartości finansowej nadużyć, szczególnie na koszt takiej instytucji jak publiczny zakład opieki zdrowotnej, w przypadku którego każde podniesienie efektywności zarządzania publicznym pieniądzem, bezpośrednio przekłada się na jakość świadczonej opieki zdrowotnej.

Żaden z zarzutów wskazanych we wniosku Zarządu Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego z dnia 22 października 2015 r. a dotyczących sposobu zarządzania szpitalem przez Dyrektora W. Bałę nie jest związany z wykonywaniem przez niego mandatu radnego Miasta i Gminy Trzcianka. Zarzuty te dotyczą nieprzestrzegania przepisów prawa, nieefektywnego wydatkowania środków publicznych, naruszania praw pacjenta oraz wydatkowania środków publicznych bez podstawy prawnej. Podstawą zatem rozwiązaniu stosunku pracy z radnym nie są zdarzenia wynikłe ze sprawowania mandatu przez radnego.

Według orzecznictwa sądów administracyjnych:

Celem regulacji art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym jest zapewnienie radnemu swobodnego sprawowania mandatu, a nie zabezpieczenie go przed utratą pracy, rada gminy podejmując uchwałę w przedmiocie wyrażenia zgody na zwolnienie, nie powinna ingerować w prawo pracodawcy do „rozstania” się z pracownikiem, gdy ma to uzasadnienie w obowiązującym porządku prawnym i nie jest związane z wykonywaniem przez radnego mandatu (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 czerwca 2014 r., sygn. akt OSK 3133/13).

Kompetencja rady gminy do odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy nie daje prawa do odmowy w każdej sytuacji. Motywy odmowy wyrażenia zgody muszą być zgodne z zasadami porządku prawnego oraz mieć oparcie w stanie faktycznym dotyczącym powodów rozwiązania stosunku pracy (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 26 lutego 2013 r., sygn. akt III SA/Kr 1219/12).

Motywy pracodawcy zamierzającego rozwiązać stosunek pracy z radnym, muszą być badane przez radę gminy, ponieważ od tych ustaleń zależy czy organ gminy zobowiązany będzie odmówić wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, czy też odmówi wyrażenia zgody z innego powodu, kierując się okolicznościami konkretnego przypadku. Uchwały w wyżej wymienionym przedmiocie nie można więc podjąć w sposób arbitralny, abstrahując od motywów podanych przez pracodawcę (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 20 marca 2014 r., sygn. akt III SA/Gd 55/14).

Jak przedstawiono w wystąpieniu Zarządu Powiatu, przyczynami rozwiązania stosunku pracy z Dyrektorem Bałą są:

1. Dopuszczenie do powstania wymagalnych zaległych zobowiązań wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, składek na Fundusz Pracy i Fundusz Emerytur Pomostowych na kwotę 723.840,13 zł oraz odsetek ustawowych zwłoki od tej kwoty. Nieuregulowanie zobowiązań mimo uprawomocnienia się 285 decyzji ZUS wydanych w dniach: 26 maja, 9 czerwca, 16 czerwca, 28 lipca, 5 sierpnia, 14 października, 20 października, 15 grudnia 2014 r. ich dotyczących, co skutkuje powiększaniem się zobowiązań o odsetki ustawowe zwłoki.

Kontrolą ZUS objęto okres od grudnia 2009 r. do grudnia 2012 r. Dyrektor Wacław Bala zajmuje stanowisko Dyrektora Szpitala od 7 kwietnia 2011 r., przy czym od 13 maja 2010 r. posiadał pełnomocnictwo do zastępowania i reprezentowania Szpitala we wszelkich czynnościach związanych z jego działalnością, z wyłączeniem nadzoru medycznego oraz do składania wszelkich niezbędnych oświadczeń woli w imieniu Szpitala (w związku z nieobecnością dyr. Józefa Parchimowicza).

Powstanie powyższych zobowiązań jest spowodowane naruszeniem przepisów art. 6 ust. 1 pkt 1, art. 8 ust. 2a, art. 11 ust. 1, art. 12 ust. 1, art. 13 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 121) oraz art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 581).

Nieuregulowanie należności wobec ZUS skutkuje obowiązkiem zapłaty od nich odsetek ustawowych zwłoki liczonych jak od zaległości podatkowych (art. 23 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych).

Zgodnie z tą ustawą, kto jako płatnik składek albo osoba obowiązana w imieniu płatnika nie dopełnia obowiązku opłacenia składek na ubezpieczenie społeczne w przepisany

terminie, popełnia wykroczenie za które przewidziana jest kara grzywny (art. 98 ust. 1 pkt 1a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych).

W razie nieopłacenia składek lub opłacenia ich w zaniżonej wysokości ZUS może wymierzyć płatnikowi składek dodatkową opłatę do wysokości 100% nieopłaconych składek (art. 24 ust. 1a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych).

Nieopłacenie w terminie przez jednostkę sektora finansów publicznych składek na ubezpieczenie społeczne, składek na ubezpieczenie zdrowotne, składek na Fundusz Pracy oraz składek na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, stanowi w myśl art. 14 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 168) naruszenie tejże dyscypliny.

Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest także niewykonanie w terminie zobowiązania jednostki, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat albo oprocentowanie tych należności (art. 16 ust. 1 ustawy).

2. Dopuszczenie do powstania wymagalnego i zapłaconego odszkodowania na rzecz byłego pracownika Szpitala z tytułu bezprawnego rozwiązania umowy o świadczenia zdrowotne na oddziale położniczo-ginekologicznym i zarządzania oddziałem w znacznej wysokości wraz z odsetkami ustawowymi zwłoki i kosztami postępowania sądowego na podstawie prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 21 maja 2014 r., sygn. akt XIV C 1350/12 oraz prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 20 maja 2015 r., sygn. akt I ACa 997/14.
3. Niewykonanie w sposób prawidłowy prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w Pile z dnia 30 stycznia 2015 r., sygn. akt IV P 304/14 oraz prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 11 sierpnia 2015 r. w przedmiocie nawiązania z byłym pracownikiem Szpitala umowy o pracę na stanowisku zastępcy dyrektora ds. medycznych.

Wyłonienia kandydata na stanowisku zastępcy dyrektora ds. medycznych Szpitala dokonał Zarząd Powiatu wobec czego Starosta Wiesław Maszewski pismem z dnia 27 lutego 2014 r. wskazał dyrektorowi Szpitala na obowiązek nawiązania stosunku pracy z wybranym kandydatem. Pan Wacław Bala w odpowiedzi poinformował o niecelowości zawierania umowy o pracę z tą osobą. Pismem z dnia 25 czerwca 2014 r. Starosta Wiesław Maszewski polecił dyrektorowi szpitala zatrudnienie kandydata zgodnie z wynikiem konkursu. Polecenie to nie zostało wykonane.

Dyrektor Szpitala nijako pozorując zamiar zatrudnienia wyłonionego przez Zarząd Powiatu kandydata na stanowisko zastępcy dyrektora ds. medycznych, przedstawił mu warunki pracy i płacy nie przystające do tej funkcji. Zaproponowane wynagrodzenie wynosiło 2.200 zł brutto plus dodatek funkcyjny 220 zł brutto. Następnie na skutek nieprzyjęcia ich przez kandydata, pismem z dnia 21 września 2015 r. złożył oświadczenie o rozwiązaniu z nim umowy o pracę bez wypowiedzenia z powodu ciężkiego naruszenia obowiązków pracowniczych poprzez niestawienie się do pracy i nieświadczenie pracy.

Działania Dyrektora na podstawie art. 282 par. 2 kodeksu pracy stanowią wykroczenie, bowiem kto wbrew obowiązkowi nie wykonuje orzeczenia sądu pracy podlega karze grzywny. Ponadto rodzą po stronie uprawnionej do zatrudnienia na wakuującym stanowisku roszczenia odszkodowawcze.

4. Naruszenie prawa pacjenta do świadczeń zdrowotnych odpowiadających wymaganiom aktualnej wiedzy medycznej i powstaniu z tego tytułu wymagalnego i zapłaconego, z tytułu uchybienia terminom, odszkodowania oraz zadośćuczynienia w znacznej wysokości na podstawie rozstrzygnięcia Wojewódzkiej Komisji ds. Orzekania o Zdarzeniach Medycznych w Poznaniu z dnia 4 sierpnia 2014 r.

W powyższej sprawie doszło do naruszenia art. 6 i 8 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (Dz.U. z 2012 r., poz. 159).

5. Naruszenie prawa pacjenta do ochrony danych zawartych w dokumentacji medycznej stwierdzone przez Rzecznika Praw Pacjenta w wystąpieniu z dnia 19 sierpnia 2015 r.

W sprawie nie zastosowano art. 23 ust. 2 ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (Dz.U. z 2012 r., poz. 159).

6. Nieudzielanie informacji publicznej na wniosek kandydata wyłonionego na stanowisko zastępcy dyrektora ds. medycznych Szpitala dotyczącej wysokości wynagrodzenia otrzymywanego przez osobę aktualnie zajmującą to stanowisko na zasadzie powierzenia obowiązków.

Działanie to jest niezgodne z art. 4 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r., poz. 782).

7. Dopuszczenie do powstania nieprawidłowości w zakresie wydatków dotyczących planowanej inwestycji w postaci modernizacji oddziału rehabilitacji Szpitala Powiatowego w Trzciance stwierdzonych na podstawie kontroli przeprowadzonej przez Zarząd Powiatu w październiku 2015 r.

- 1) Wartość dokonanych w latach 2009 – 2014 płatności na podstawie faktur na powyższy cel wyniosła łącznie 394.839 zł.

Szczególną kontrolą objęto wszystkie faktury wystawione przez Pracownię Projektową Wojciech Kolesiński ul. Ostroroga 2/1 w Poznaniu opracowującą projekt przebudowy i rozbudowy oddziału szpitala.

- 2) W 2009 r. wartość płatności wyniosła 238.998 zł, z czego faktury wystawione przez Pracownię Projektową Wojciecha Kolesińskiego opiewały na kwotę 219.600 zł. Dotyczyły one projektu koncepcji rozbudowy oddziału rehabilitacji, projektu budowlanego rozbudowy tegoż oddziału, dokumentacji projektowej rozbudowy oddziału rehabilitacji szpitala. Dyrektor przedłożył dokumentację projektową pn. Przebudowa i rozbudowa oddziału rehabilitacji wraz z diagnostyką Szpitala Powiatowego w Trzciance – projekt budowlany, datowany lipiec 2009 r. Kontrolującym nie przedłożono dokumentów dotyczących postępowania z zakresu prawa zamówień publicznych oraz umów zawartych z wykonawcą.

- 3) W 2013 r. wartość płatności wyniosła 86.961 zł, faktury wystawione przez Pracownię Projektową W. Kolesińskiego obejmowały opracowanie projektu koncepcyjnego rozbudowy i przebudowy oddziału rehabilitacyjnego, program funkcjonalno-użytkowy, projekt rozbudowy i przebudowy oddziału rehabilitacji, projekt budowlany zamienny przebudowy i rozbudowy oddziału. Dyrektor przedłożył dokumentację projektową pn. Przebudowa i rozbudowa oddziału rehabilitacji wraz z oddziałem intensywnej terapii Szpitala Powiatowego w Trzciance – projekt budowlany zamienny, datowany listopad 2013 r. Dyrektor nie przedłożył dokumentów dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

ani umów zawartych z wykonawcą. Z informacji udzielonej przez Dyrektora wynika, iż projekt budowlany zamienny rozbudowy i przebudowy oddziału zlecono w celu możliwości ubiegania się o środki z Funduszu Norweskiego. Wniosek Szpitala o przyznanie środków z Funduszu został załatwiony negatywnie w wyniku nie spełnienia warunków formalnych.

- 4) W 2014 r. wartość płatności wyniosła 68.880 zł, faktury wystawione przez Pracownię Projektową W. Kolasińskiego obejmowały opracowanie projektu wykonawczego zamiennego przebudowy i rozbudowy oddziału rehabilitacyjnego wraz z oddziałem intensywnej terapii. Dyrektor przedłożył dokumentację projektową pn. Projekt wykonawczy zamienny przebudowy i rozbudowy oddziału rehabilitacji wraz z oddziałem intensywnej terapii Szpitala Powiatowego w Trzciance, datowany luty 2014 r., kwiecień 2014 r. Dyrektor nie przedłożył dokumentów dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ani umów zawartych z wykonawcą.
- 5) W 2015 r. nie planowano kosztów związanych z przebudową oddziału rehabilitacji. Mimo tego Pracownia Projektowa W. Kosiński przedstawiła do zapłaty fakturę z dnia 23 września 2015 r. na kwotę 50.000 zł, która nie została zrealizowana na skutek odmowy Głównej Księgowej Szpitala mimo polecenia Dyrektora. Faktura ta została skorygowana przez wystawcę w dniu 5 października 2015 r. (w dniu rozpoczęcia kontroli) o kwotę minus 50.000 zł. Dyrektor Szpitala nie wyjaśnił zaistniałej sytuacji.

Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie wydatków dotyczących planowanej inwestycji w postaci modernizacji oddziału rehabilitacji Szpitala Powiatowego w Trzciance mogą być oceniane w kontekście przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907), ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885) a także Kodeksu Karnego (Dz.U. z 1997 r., nr 88, poz. 553) – stwierdzenie jednak naruszenia przepisów tych ustaw jest niejednoznaczne wobec nieprzedłożenia przez Dyrektora Szpitala kontrolującym stosownej dokumentacji. Wyczerpujące zbadanie tych spraw należy do stosownych organów wymiaru sprawiedliwości.

Niezależnie od tego, odmowa Dyrektora przedstawienia w toku kontroli przeprowadzonej przez organ założycielski Szpitala, potrzebnych dokumentów może być i jest oceniana przez Zarząd Powiatu na gruncie przepisów prawa pracy jako ciężkie naruszenie podstawowych obowiązków pracowniczych, co może być przesłanką do ewentualnego zastosowania przez pracodawcę nawet art. 52, art. 70 Kodeksu Pracy.

Powyższe zarzuty uzasadniają, zdaniem Zarządu Powiatu, odwołanie Pana Wacława Bali ze stanowiska Dyrektora Szpitala Powiatowego w Trzciance.

STAROSTA

mgr Tadeusz Teterus

RADCA PRAWNY

Aldona Kujawska-Rakowicz