

PROTOKÓŁ
z XXII Sesji Rady Powiatu Czarnkowsko – Trzcianeckiego
z dnia 29 grudnia 2020 roku.

Ad.1

Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

W dniu 29 grudnia 2020 r. o godz. 13.00 w sali konferencyjnej budynku A Zespołu Szkół im. J. Nojego w Czarnkowie odbyła się XXII Sesja Rady Powiatu Czarnkowsko – Trzcianeckiego, którą otworzył Pan Wiesław Maszewski – Przewodniczący Rady.

Przewodniczący Rady na podstawie listy obecności stwierdził, że w Sesji na 21 radnych uczestniczy 15 radnych, a zatem Rada jest władana do podejmowania uchwał przewidzianych projektem porządku obrad. Nieobecni radni: Piotr Waśko, Bogdan Tomaszewski, Zbigniew Paszko, Izabela Bobińska, Tadeusz Teterus, Janusz Białokórski.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu, szczegółowa lista stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

Lista osób uczestniczących stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Ad.2

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady przedłożył radnym porządek obrad, stanowiący **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu. Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chce zgłosić zmiany do proponowanego porządku obrad?

Zmian nie wniesiono, w związku z czym przystąpiono do głosowania nad przyjęciem porządku obrad zaproponowanego przez Przewodniczącego Rady.

W obecności 15 radnych (nieobecni radni: Piotr Waśko, Bogdan Tomaszewski, Zbigniew Paszko, Izabela Bobińska, Tadeusz Teterus, Janusz Białokórski):

- 15 głosów za,
- 0 głosów przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymujących.

Imienny wykaz głosownia stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

Porządek obrad został przyjęty.

Na Sesję przybył radny Janusz Białokórski. Od tego momentu w Sesji uczestniczy 16 radnych.

Ad.3

Przyjęcie protokołu z XXI Sesji z dnia 24 listopada 2020 r.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych chce wnieść uwagi do protokołu z XXI Sesji z dnia 24 listopada 2020 roku?

Uwag nie zgłoszono, w związku z tym radni przystąpili do przyjęcia protokołu z XXI Sesji Rady Powiatu, która odbyła się w dniu 24 listopada 2020 roku.

Przystąpiono do głosowania.

W obecności 16 radnych (nieobecni: Piotr Waśko, Bogdan Tomaszewski, Zbigniew Paszko, Izabela Bobińska, Tadeusz Teterus):

- 15 głosów za,
- 0 głosów przeciwnych,
- 1 głos wstrzymujący.

Imienny wykaz głosownia stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

Ad.4

Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) zmiany Uchwały Nr XVIII/125/2020 Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego z dnia 19 maja 2020 roku w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji osób Niepełnosprawnych w 2020 roku,

Przewodniczący Rady zapytał, czy jest potrzeba omówienia projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XVIII/125/2020 Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego z dnia 19 maja 2020 roku w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji osób Niepełnosprawnych w 2020 roku, czy radni mają pytania w tym punkcie?

Radni nie zgłosili potrzeby omówienia projektu uchwały, pytań także nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XVIII/125/2020 Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego z dnia 19 maja 2020 roku w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji osób Niepełnosprawnych w 2020 roku,

Przystąpiono do głosowania.

W obecności 16 radnych (nieobecni: Piotr Waśko, Bogdan Tomaszewski, Zbigniew Paszko, Izabela Bobińska, Tadeusz Teterus):

- 16 radnych głosowało za podjęciem uchwały,
- 0 głosów przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymujących.

Imienny wykaz głosowania stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

W związku z powyższym **Uchwała Nr XXII/157/2020** w sprawie zmiany Uchwały Nr XVIII/125/2020 Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego z dnia 19 maja 2020 roku w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji osób Niepełnosprawnych w 2020 roku została podjęta i stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

- b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego na lata 2020-2036,

Przewodniczący Rady zapytał, czy jest potrzeba omówienia projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego na lata 2020-2036, czy radni mają pytania w tym punkcie?

Radni nie zgłosili potrzeby omówienia projektu uchwały, pytań także nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady prosił o opinię Komisji Budżetowo-Gospodarczej na temat przedłożonych zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego na lata 2020-2036

Przewodniczący Komisji Budżetowo-Gospodarczej odpowiedział, że Komisja wyraziła pozytywną opinię w zakresie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego na lata 2020-2036. W obecności 5 członków Komisji, propozycję zmian przegłosowano stosunkiem głosów: 5 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 głosów wstrzymujących.

Opinia Komisji stanowi **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego na lata 2020-2036.

W obecności 16 radnych (nieobecni: Piotr Waśko, Bogdan Tomaszewski, Zbigniew Paszko, Izabela Bobińska, Tadeusz Teterus):

- 16 radnych głosowało za podjęciem uchwały,
- 0 głosów przeciwnych,

- 0 głosów wstrzymujących.

Imienny wykaz głosowania stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

W związku z powyższym **Uchwała Nr XXII/158/2020** w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego na lata 2020-2036 została podjęta i stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

c) zmiany uchwały budżetowej powiatu na 2020 rok,

Przewodniczący Rady zapytał, czy jest potrzeba omówienia projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej powiatu na 2020 rok, czy radni mają pytania w tym punkcie?

Radni nie zgłosili potrzeby omówienia projektu uchwały, pytań także nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady prosił o opinię Komisji Budżetowo-Gospodarczej na temat przedłożonych zmian do uchwały budżetowej powiatu na 2020 rok.

Przewodniczący Komisji Budżetowo-Gospodarczej odpowiedział, że Komisja wyraziła pozytywną opinię w zakresie zmian do uchwały budżetowej powiatu na 2020 rok. W obecności 5 członków Komisji, propozycję zmian przegłosowano stosunkiem głosów: 5 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 głosów wstrzymujących.

Opinia Komisji stanowi **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej powiatu na 2020 rok.

Przystąpiono do głosowania.

W obecności 16 radnych (nieobecni: Piotr Waśko, Bogdan Tomaszewski, Zbigniew Paszko, Izabela Bobińska, Tadeusz Teterus):

- 16 radnych głosowało za podjęciem uchwały,
- 0 głosów przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymujących.

Imienny wykaz głosowania stanowi **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

W związku z powyższym **Uchwała Nr XXII/159/2020** w sprawie zmiany uchwały budżetowej powiatu na 2020 rok została podjęta i stanowi **załącznik nr 22** do niniejszego protokołu.

d) określenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2020

Przewodniczący Rady zapytał, czy jest potrzeba omówienia projektu uchwały w sprawie określenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2020, czy radni mają pytania w tym punkcie?

Radni nie zgłosili potrzeby omówienia projektu uchwały, pytań także nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2020.

Przystąpiono do głosowania.

W obecności 16 radnych (nieobecni: Piotr Waśko, Bogdan Tomaszewski, Zbigniew Paszko, Izabela Bobińska, Tadeusz Teterus):

- 16 radnych głosowało za podjęciem uchwały,
- 0 głosów przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymujących.

Imienny wykaz głosowania stanowi **załącznik nr 13** do niniejszego protokołu.

W związku z powyższym **Uchwała Nr XXII/160/2020** w sprawie określenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2020 została podjęta i stanowi **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu.

- e) ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i przechowywanie do na wyznaczonym parkingu strzeżonym oraz wysokości opłaty w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu,

Przewodniczący Rady zapytał, czy jest potrzeba omówienia projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i przechowywanie do na wyznaczonym parkingu strzeżonym oraz wysokości opłaty w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu, czy radni mają pytania w tym punkcie?

Radni nie zgłosili potrzeby omówienia projektu uchwały, pytań także nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i przechowywanie do na wyznaczonym parkingu strzeżonym oraz wysokości opłaty w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu.

Przystąpiono do głosowania.

W obecności 16 radnych (nieobecni: Piotr Waśko, Bogdan Tomaszewski, Zbigniew Paszko, Izabela Bobińska, Tadeusz Teterus):

- 16 radnych głosowało za podjęciem uchwały,
- 0 głosów przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymujących.

Imienny wykaz głosownia stanowi **załącznik nr 15** do niniejszego protokołu.

W związku z powyższym **Uchwała Nr XXII/161/2020** w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i przechowywanie do na wyznaczonym parkingu strzeżonym oraz wysokości opłaty w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu, została podjęta i stanowi **załącznik nr 16** do niniejszego protokołu.

- f) planu pracy Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego oraz planu pracy Komisji Stałych Rady Powiatu na I półroczu 2021 roku,

Przewodniczący Rady zapytał, czy jest potrzeba omówienia projektu uchwały w sprawie planu pracy Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego oraz planu pracy Komisji Stałych Rady Powiatu na I półroczu 2021 roku, czy radni mają pytania w tym punkcie?

Radni nie zgłosili potrzeby omówienia projektu uchwały, pytań także nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie planu pracy Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego oraz planu pracy Komisji Stałych Rady Powiatu na I półroczu 2021 roku.

Przystąpiono do głosowania.

W obecności 16 radnych (nieobecni: Piotr Waśko, Bogdan Tomaszewski, Zbigniew Paszko, Izabela Bobińska, Tadeusz Teterus):

- 16 radnych głosowało za podjęciem uchwały,
- 0 głosów przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymujących.

Imienny wykaz głosownia stanowi **załącznik nr 17** do niniejszego protokołu.

W związku z powyższym **Uchwała Nr XXII/162/2020** w sprawie planu pracy Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego oraz planu pracy Komisji Stałych Rady Powiatu na I półroczu 2021 roku, została podjęta i stanowi **załącznik nr 18** do niniejszego protokołu.

Ad.5

Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu między Sesjami.

Informacja pisemna Starosty z pracy Zarządu Powiatu między XXI a XXII Sesją Rady Powiatu Czarnkowsko – Trzcianeckiego stanowi **załącznik nr 19** do niniejszego protokołu.

W dniu dzisiejszym Starosta uzupełnił informację o posiedzenie Zarządu, które miało miejsce w dniu 23 grudnia br.

Zarząd spotkał się z dyrektorem Szpitala Powiatowego im. Jana Pawła II w Trzciance w sprawie wypowiedzenia złożonego przez zastępcę dyrektora ds. medycznych. Wysłuchał informacji o wynikach kontroli przeprowadzonej w Liceum Ogólnokształcącym w Czarnkowie. Podjął również 2 uchwały w sprawie nieodpłatnego przekazania pomocy dydaktycznych zakupionych w ramach projektu pn. „Podniesienie kwalifikacji i kompetencji zawodowych uczniów i uczennic szkół zawodowych powiatu czarnkowsko-trzcianieckiego” realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa 8 Edukacja, Działanie 8.3 Wzmocnienie oraz dostosowanie kształcenia i szkolenia zawodowego do potrzeb rynku pracy, Poddziałanie 8.3.1 Kształcenie zawodowe młodzieży – tryb konkursowy, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego na rzecz: Zespołu Szkół w Czarnkowie i Zespołu Szkół Technicznych w Trzciance.

Starosta dodał, że kontrola w LO w Czarnkowie wykazała drobne nieprawidłowości, które jednak nie miały wpływu na gospodarkę finansową tej placówki. Jeśli chodzi o spotkanie z dyrektorem Szpitala w Trzciance, to Zarząd zaskoczony był wypowiedzeniem złożonym przez zastępcę dyrektora ds. medycznych, wypowiedzenie zostało złożone do macierzystej jednostki. Zastępca dyrektora jest na kontrakcie i obowiązuje go trzymiesięczny okres wypowiedzenia. Przyczyną wypowiedzenia była utrata zaufania do swojego przełożonego. W związku z tym zaproszono na posiedzenie Zarządu dyrektora Szpitala, aby mógł się w tej kwestii wypowiedzieć, jakie ewentualnie mogą być przyczyny takiego stanu rzeczy, bo Zarząd i osobę Starosty bardzo ten temat niepokoi. Wywołało to również duże zaniepokojenie w jednostce. W dniu jutrzejszym na posiedzeniu Zarządu, Zarząd spotka się z zastępcą dyrektora ds. medycznych, aby mógł On rozszerzyć informację, jakie są przyczyny tego, że taką decyzję podjął. Zarząd nie przyjmuje roli sędziego, ale żeby pewne decyzje podjąć, konieczne jest wysłuchanie obydwóch stron.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych ma pytania do Pana Starosty?

Radny Grzegorz Bogacz, w związku z tym, że mieszkańcy Trzcianki są zaniepokojeni sytuacją w szpitalu w Trzciance w tym okresie pandemii, zapytał Starostę jak wpłynie na kondycję szpitala odejście Pana Karolewskiego? Czy to nie zakłóci stanu kadry medycznej a wiadomym jest, że zastępca dyrektora ds. medycznych cieszył się dużym szacunkiem mieszkańców Trzcianki ze względu na swój profesjonalizm. Druga sprawa, to z informacji pisemnej Starosty z pracy Zarządu między Sesjami wynika, że w dniu 10 grudnia br. pojawiła się informacja o możliwości dofinansowania pewnych przedsięwzięć w Szpitalu w Czarnkowie i w Trzciance jeszcze w tym roku, stąd pytanie czy to się udało, czy uda się zrealizować jeszcze w tym roku? Trzecie pytanie, to jak wygląda sytuacja jeśli chodzi o Trzciankę, z tą nową częścią Szpitala, czy to już funkcjonuje, czy dopiero będzie funkcjonowało? Mieszkańcy Trzcianki są tymi tematami zainteresowani. Na sali jest trzcianiecka telewizja, która transmituje obrady Sesji, stąd mieszkańcy Trzcianki będą mieli okazję usłyszeć odpowiedzi na te pytania.

Starosta odpowiedział, że rzeczywiście decyzja zastępcy dyrektora ds. medycznych wywołała duże zaniepokojenie wśród członków Zarządu jak i pracowników Szpitala. Starosta podziela pogląd radnego Bogacza, że zastępca dyrektora ds. medycznych jest osobą kompetentną, pracowitą mającą dobrą opinię w szpitalu jak również poza szpitalem. Zarząd stara się zrobić wszystko aby ta osoba nie opuściła Szpitala w Trzciance. Być może z-ca dyrektora stracił zaufanie do swojego szefa, ma takie prawo i to jest jego decyzja, natomiast Zarząd Powiatu, ani Starosta, nie stracił zaufania do zastępcy dyrektora ds. medycznych. Obecny Zarząd 2 lata współpracuje z zastępcą dyrektora ds. medycznych i na podstawie tej współpracy Zarząd jednogłośnie mówi, że nie stracił do niego zaufania. Czy tego stanu rzeczy naruszają stan rzeczy w Szpitalu w Trzciance, tak naruszają. Docierają do Starosty osoby ze Szpitala, które podzielają pogląd radnego Bogacza, na dalsze funkcjonowanie Szpitala. Jeśli chodzi o pozostałe pytania to Starosta prosił, aby odpowiedzi udzielili wicestarosta Sławomir Kryger.

Wicestarosta wyjaśnił, że jeżeli chodzi o dofinansowanie obu naszych Szpitali, to Powiat złożył wniosek w ramach kolejnej edycji Rządowego Programu Inwestycji Lokalnych. Wniosek dotyczący Szpitala Czarnkowie opiewał na kwotę 350 zł na zakup aparatu USG, wniosek dotyczący Szpitala w Trzciance opiewał na kwotę 200 tys. zł na zakup łóżek wielofunkcyjnych wraz z szafkami przyłóżkowymi. Jeśli chodzi o inwestycję, to nowo dobudowana część Szpitala została już zakończona Szpital jest w trakcie przenoszenia się do tej nowej części. Wicestarosta dopowiedział, że Szpital otrzymał środki na dofinansowanie wyposażenia tej nowej części Szpitala w kwocie 1.318 tys. zł. W ramach „IOWISZ” Szpital otrzymał kwotę 1 mln. zł, 318 tys. zł pochodziło w budżetu Gminy Trzcianka i Powiatu Czarnkowsko-Trzcianieckiego.

Przewodniczący Rady zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych ma pytania do Pana Starosty?

Więcej pytań nie zgłoszono.

Ad.6

Sprawozdanie przewodniczących Komisji z prac Komisji między Sesjami.

Komisja Budżetowo-Gospodarcza spotkała się w dniu dzisiejszym, na którym to posiedzeniu omówiła i pozytywnie zaopiniowała zamiany do uchwały budżetowej powiatu oraz zmiany do WPF-u, które na dzisiejszej Sesji zostały zatwierdzone.

Pozostałe Komisje w okresie między Sesjami nie obradowały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania do Przewodniczących Komisji?

Pytań nie zgłoszono.

Ad.7

Informacja o rozpatrzeniu interpelacji z poprzedniej sesji.

Informacja o sposobie rozpatrzenia interpelacji złożonej na poprzedniej Sesji przez radnego Szymona Rojewskiego, stanowi **załącznik nr 20** do niniejszego protokołu oraz przesłana została radnym w materiałach na dzisiejszą Sesję.

Przewodniczący Rady zapytał radnego Rojewskiego, czy odpowiedź na interpelację wymaga uzupełnienia?

Rady Rojewski nie widział takiej potrzeby.

Ad.8

Interpelacje radnych.

Radni nie zgłosili interpelacji na dzisiejszej Sesji.

Ad.9

Wolne głosy i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tym punkcie?

Głos zabrał radny Grzegorz Bogacz który zwrócił uwagę, że nie jest specjalistą z zakresu budowy dróg i mostów, ale uchwała podjęta przez Zarząd Powiatu dnia 9 listopada br., dotycząca dostępności komunikacyjnej w naszym powiecie wywołuje w nim pewne wątpliwości, głównie jeśli chodzi o punkt 4. W związku z tym zwrócił się do Starosty z zapytaniem, na ile zasadna jest budowa mostu w Ciszkowie, przez rzekę Noteć? Przejeżdżając przez most w Czarnkowie, jadąc z Czarnkowa do Trzcianki, należy sobie zadać pytanie, czy ten most nie powinien zostać zmodernizowany, aby zabezpieczyć przemieszczanie się mieszkańców z jednej części powiatu do drugiej, czy też osób, które przejeżdżając ten most udają się nad morze. Czy to nie byłoby bardziej zasadne niż budowa mostu w Ciszkowie?

Starosta odpowiadając radnemu Bogaczowi wyjaśnił, że propozycja budowy mostu w Ciszkwie pojawiła się już ok. 20 lat temu, a czym się wówczas kierowano? Kierowano się tym, że most w Ciszkwie jest mostem mocno wyeksploatowanym z uwagi na to, że powstał w 1953 roku. Nie jest to klasyczny most, jest to jedno z prześel przywiezione z Grudziądza i postawione jako most w Ciszkwie. Ewentualny most w Ciszkwie miałby również służyć sprawom obronnym, państwowym, bowiem droga po północnej stronie Noteci, chociaż jest tylko drogą lekko utwardzoną, ale jest drogą wojewódzką, dojazdową do mostu o znaczeniu wojskowym, strategicznym. Pojawił się również pomysł przesunięcia obecnego mostu w Ciszkwie do Romanowa i połączenia go z obwodnicą Czarnkowa. Taka koncepcja pojawiła się w Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, ale póki co przeważała budowa mostu w Ciszkwie, który ma poprawić ruch komunikacyjny w naszym powiecie. Znalazły się pieniądze na opracowanie wstępnej koncepcji budowy mostu w Ciszkwie, w której rozpatrywane są trzy wersje przebiegu mostu, czy ma to być w miejscu przeprawy promowej, czy trochę w innym miejscu. Nie wyklucza się jednak poprawienia stanu technicznego mostu w Ciszkwie. Dzięki budowie mostu w Ciszkwie nastąpi połączenie dróg wojewódzkich nr 181 i 174 poprzez odcinek drogi wojewódzkiej nr 153. Spowoduje to skrócenie czasu dojazdu między miejscowościami i poprawę przepustowości oraz płynności ruchu między miejscowościami gmin: Czarnków; Wieleń; Lubasz i Trzcianka.

Dalej wywiązała się krótka dyskusja, w której radni wskazywali na konieczność budowy mostu w Ciszkwie. Radny Janusz Białokórski wskazał, jak ważna byłaby budowa mostu również dla rolników, którzy w okresie sianokosów często stoją po 2-3 godziny czekając na przeprawę promową po jednej stronie i 2-3 godziny po drugiej stronie przeprawy. Poprzez budowę tego mostu poprawiłaby się również infrastruktura drogowa w naszym powiecie. Wiele argumentów przemawia za budową mostu w Ciszkwie, a poza tym budowa tego mostu odciążałaby również w jakiś sposób most w Czarnkwie, który jest mocno obciążony. Uważa, że Rada Powiatu powinna podjąć stanowisko w tej sprawie i lobbować, aby most w Ciszkwie powstał. Dalej również radny Waldemar Pawłowski, jak i radny Janusz Rajek opowiedzieli się za budową mostu w Ciszkwie.

Starosta dodał, że Zarząd Powiatu podjął stanowisko, w którym potrzeba mostu w Ciszkwie została wskazana, obok trzech innych zadań. W stanowisku dotyczącym poprawy dostępności komunikacyjnej Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego Zarząd Powiatu mając na względzie dobro powiatu i jego mieszkańców, jak również w trosce o zrównoważony rozwój północnej części województwa wielkopolskiego, apelował o poprawę dostępności komunikacyjnej tego obszaru, w tym terenie powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego, zarówno w zakresie transportu drogowego, jak i kolejowego. Zarząd zwrócił się o skuteczniejsze i intensywniejsze zaangażowanie zmierzające do realizacji inwestycji takich jak:

- budowa drogi ekspresowej S11 na odcinku Ujście - Oborniki (wariant nr 2),
- rewitalizacja i elektryfikacja linii kolejowej nr 203 na wszystkich odcinkach z uwzględnieniem odcinka Piła-Krzyż Wlkp.,
- modernizacja trasy nr 236/390 Wągrowiec - Rogoźno – Czarnków,
- budowa mostu na rzece Noteć w miejscowości Ciszkwie w ramach rządowego Programu Mosty dla Regionów.

Stanowisko zostało przesłane do odpowiednich organów, a także postowie z naszego okręgu zabiegają o realizację tych zadań.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych chce jeszcze zabrać głos w tym punkcie?

Radni nie zabrali głosu.

Ad.10

Sprawy różne.

W sprawach różnych Przewodniczący Rady poinformował radnych, że do Biura Rady Powiatu wpłynęło bardzo dużo życzeń świąteczno-noworocznych od władz samorządowych i wojewódzkich.

Wpłynęła do wiadomości Rady Powiatu Uchwała Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 30 listopada 2020 r. w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego dotyczącego planów zaawansowania przez rząd Rzeczypospolitej Polskiej budżetu Unii Europejskiej na lata 2021-2027 – **zał. nr 21**.

Wpłynęło również pismo skierowane do Przewodniczącego Rady i Starosty, w jaki sposób prawidłowo składać oświadczenia majątkowe Wojewodzie Wielkopolskiemu – **zał. nr 22**.

W sprawach różnych, po krótkiej dyskusji ustalono termin wspólnego posiedzenia Komisji Stałych Rady Powiatu w celu zaopiniowania projektu budżetu powiatu na 2021 rok. Termin posiedzenia ustalono na dzień 12 stycznia 2020 roku

Ad.11

Zakończenie Sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku XXII Sesji Rady Przewodniczący Rady Powiatu zamknął obrady o godz. 14.00, jednocześnie składając noworoczne życzenia radnym jak i wszystkim mieszkańcom Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego. Do życzeń przyłączył się również Starosta Czarnkowsko-Trzcianecki.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Małgorzata Pompała