

Uchwała Nr XIII/84/2015
Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego
z dnia 24 listopada 2015 r.

w sprawie: **rozpatrzenia skargi na Starostę Czarnkowsko-Trzcianeckiego.**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1445) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.)

po zbadaniu skargi przez Komisję Rewizyjną,
Rada Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego uchwala, co następuje:

§ 1. Skargę Panizamieszkałej wna działalność Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego uznaje się za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

U z a s a d n i e
do uchwały Nr XIII/84/2015
Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego
z dnia 24 listopada 2015 r.

Zgodnie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) rozpatrzenie skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych należy do rady powiatu.

Dnia 8 października 2015 r. do Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego wpłynęła, przekazana przez Wojewodę Wielkopolskiego do rozpatrzenia według właściwości, skarga Panizamieszkałej w....., dotycząca braku reakcji Starosty Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego na niezgodną z prawem działalność Stowarzyszenia

Stosownie do zapisów § 30 ust. 6 Statutu Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego, postępowanie wyjaśniające w sprawie skarg, których rozpatrzenie należy do właściwości rady powiatu, prowadzi Komisja Rewizyjna. W związku z tym Komisja ta na posiedzeniu w dniu 18 listopada br. zapoznała się szczegółowo z dokumentacją dotyczącą szeregu działań podejmowanych przez służby Starostwa Powiatowego w związku z działalnością Stowarzyszenia, wysłuchała także wyjaśnień złożonych przez pracowników Starostwa oraz Starosty w tej sprawie. Skarżąca, pomimo prawidłowego zaproszenia nie wzięła udziału w posiedzeniu Komisji.

Komisja Rewizyjna na podstawie zgromadzonych dokumentów i bardzo szczegółowej, obszernej informacji Starosty w przedmiotowej sprawie stwierdziła, że Starosta jako organ nadzoru nad stowarzyszeniami, wielokrotnie wzywał władze statutowe Stowarzyszenia do przywrócenia działalności zgodnej z prawem, a w szczególności do bezwzględnego i ścisłego przestrzegania art. 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2013 r., poz. 856 ze zm.), a także do bezwzględnego stosowania się do postanowień Statutu Stowarzyszenia. Ustawa z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach (Dz. U. z 2015, poz. 1393) daje Staroście jako organowi nadzorującemu małe możliwości, a zakres kontroli jest bardzo wąski, niemniej jednak zebrany materiał źródłowy wskazuje, że starano się wykorzystać ścieżkę sanacyjną o jakiej mowa w art. 28 ustawy, a mianowicie, wzywano Stowarzyszenie do usunięcia w wyznaczonym terminie nieprawidłowości, władzom statutowym udzielano ostrzeżenia, złożono wnioski w Sądzie Rejonowym w Trzciance o nałożenie kary grzywny. Ponieważ zastosowane środki nie przyniosły poprawy w działalności Stowarzyszenia, Starosta w dniu 7 października 2015 r. złożył wniosek do Sądu Rejonowego w Trzciance o jego rozwiązanie.

Mając powyższe na uwadze, Rada Powiatu uznaje, że przeprowadzone przez Komisję Rewizyjną postępowanie wyjaśniające pozwoliło na ustalenie, że Starosta jako organ nadzoru, nie pozostawał w zupełnej bezczynności i w miarę swoich zarówno kompetencji jak i możliwości, stosował instrumenty przewidziane w ustawie Prawo o stowarzyszeniach. W tych okolicznościach skargę na brak reakcji Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego na niezgodną z prawem działalność Stowarzyszenia, należy uznać za bezzasadną. .

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.