

PROTOKÓŁ NR 96/2020
z posiedzenia Zarządu Powiatu Czarnkowsko -Trzcianeckiego
z dnia 23 grudnia 2020 r.

W dniu 23 grudnia 2020 r. o godz. 9.00 w Starostwie Powiatowym w Czarnkowie rozpoczęło się XCVI posiedzenie Zarządu Powiatu Czarnkowsko - Trzcianeckiego.

W posiedzeniu uczestniczyli:

1. Feliks Łaszcz – przewodniczący Zarządu,
2. Sławomir Kryger – członek Zarządu,
3. Włodzimierz Ignasiński – członek Zarządu,
4. Waldemar Pawłowski – członek Zarządu,
5. Jan Pertek – członek Zarządu.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli: dyrektor Szpitala Powiatowego im. Jana Pawła II w Trzciance, Sekretarz Powiatu oraz pracownik ds. kontroli wg. listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Starosta powitał zebranych i tym samym rozpoczął XCVI posiedzenie Zarządu stwierdzając, iż w dzisiejszym posiedzeniu uczestniczy 5 członków Zarządu, a więc Zarząd obradował będzie w pełnym składzie.

Następnie przedstawił **proponowany porządek** posiedzenia:

1. Spotkanie z dyrektorem Szpitala Powiatowego w Trzciance w sprawie wypowiedzenia złożonego przez zastępcę dyrektora ds. medycznych.
2. Informacja o wyniku kontroli przeprowadzonej w Liceum Ogólnokształcącym w Czarnkowie.
3. Podjęcie uchwał w sprawie nieodpłatnego przekazania pomocy dydaktycznych zakupionych w ramach projektu pn. „Podniesienie kwalifikacji i kompetencji zawodowych uczniów i uczennic szkół zawodowych powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego” realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa 8 Edukacja, Działanie 8.3 Wzmocnienie oraz dostosowanie kształcenia i szkolenia zawodowego do potrzeb rynku pracy, Poddziałanie 8.3.1 Kształcenie zawodowe młodzieży – tryb konkursowy, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego na rzecz:
 - Zespołu Szkół w Czarnkowie,
 - Zespołu Szkół Technicznych w Trzciance,
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
5. Sprawy różne.

Starosta zapytał, czy ktoś z obecnych chciałby złożyć wniosek w sprawie zmiany porządku posiedzenia?

Zmian nie zaproponowano.

Proponowany porządek posiedzenia został przez członków Zarządu przyjęty i stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Ad.1

Spotkanie z dyrektorem Szpitala Powiatowego w Trzciance w sprawie wypowiedzenia złożonego przez zastępcę dyrektora ds. medycznych.

Starosta powitał dyrektora Szpitala Powiatowego im. Jana Pawła II w Trzciance jednocześnie informując o celu dzisiejszego spotkania. Spotkanie dotyczyło dwóch kwestii, pierwsza zdarzenia drogowego, które miało miejsce kilka tygodni temu, z udziałem Pana dyrektora, druga wypowiedzenia umowy o świadczenie usług zdrowotnych ze Szpitalem Powiatowym w Trzciance złożone przez Zastępcę Dyrektora ds. Medycznych Pana Marcina Karolewskiego, którego obowiązuje trzymiesięczny

okres wypowiedzenia. Starosta dodał, że Zarząd w pełnym składzie do tej pory nie spotkał się z Panem Karolewskim. Po krótkim wprowadzeniu oddał głos Panu dyrektorowi Szpitala prosząc, aby odniósł się do zdarzenia drogowego i do złożonego wypowiedzenia, a czy te dwie sprawy się ze sobą łączą, nie Zarządowi dzisiaj rozstrzygać, od tego są inne organy. Prosił o krótką ale w pełni oddającą tą sprawę wypowiedź, co było przyczyną tego, że z-ca dyrektora ds. medycznych złożył wypowiedzenie.

Głos zabrał dyrektor Szpitala odpowiadając, że na początku listopada br. doszło do zdarzenia drogowego, w którym uczestniczył On i 16 letni chłopiec. Sprawa została „rozdmuchana” medialnie. Zdarzenie zakończyło się postępowaniem mandatowym. Chłopiec w wyniku tego zdarzenia nie odniósł żadnych obrażeń, co było zapisane w notatce policyjnej. Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej przy Okręgowej Izbie Lekarskiej wszczął postępowanie wyjaśniające na podstawie doniesień medialnych. Dowodem na to, że chłopcu nic się nie stało jest to, że sam zeznał to podczas przesłuchiwania przez policję, zeznał że nie doznał żadnych obrażeń, w związku z tym padło oskarżenie albo wszczęto przez policję postępowanie dlatego, nie udzielił jako lekarz pomocy temu chłopcu. W zdarzeniu, w którym chłopiec uczestniczył doszło do upadku z roweru. Jako lekarz stwierdził, że chłopiec nie ma żadnych obrażeń, więc nie można udzielić pomocy komuś, kto tych obrażeń nie odniósł. Sprawa została „rozdmuchana” medialnie tak, że wyglądało na to, że zostawił chłopca bez pomocy, chłopca, który doznał ciężkich obrażeń ciała, bądź jego życie było w zagrożeniu. Sprawa została na tym etapie zakończona. Dyrektor spotkał się chłopcem i jego matką i całą sprawę sobie wyjaśniono. Przeprosiny przez chłopca zostały przyjęte. Matka chłopca wobec osoby Pana Szymajdy nie ma żadnych roszczeń. Sprawa została załatwiona tak jak powinna być załatwiona. To tyle jeżeli chodzi o doniesienia medialne. Jeżeli chodzi o wypowiedzenie, to Pan Karolewski chodzi po szpitalu i nie tylko po szpitalu i opowiada pewne sprawy, mówi o nieprawdziwych zarzutach i na tych nieprawdziwych zarzutach oparł się Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej, który wszczął postępowanie przed Okręgowym Sądem Lekarskim w stosunku do osoby Pana dyrektora. Takie postępowanie przez OSZ odbyło się w dniu 17 grudnia br. Doniesienia Pana Karolewskiego w żaden sposób nie zostały potwierdzone, wyrok zapadł i jest prawomocny. Doniesienia Pana Karolewskiego, na których opierał się Rzecznik, zostały całkowicie odrzucone. W związku z tym, dyrektor dodał, że również stracił pełne zaufanie do Pana Karolewskiego, jednocześnie uważając, że Pan Karolewski jako jego podwładny, jako lekarz, jako człowiek zachował się w zupełności niemoralnie.

Starosta zapytał, tak Pan uważa?

Dyrektor potwierdził, że tak uważa. Jednocześnie nie wyklucza pewnych działań prawnych wobec tych nieprawdziwych rzeczy, które są formułowane przez Pana Karolewskiego.

Starosta, czyli jest Pan dyrektor przekonany, że temu wszystkiemu, winny jest Pan Karolewski.

Dyrektor Szpitala odpowiedział, że są pewne okoliczności, gdyby sięgnąć 5 lat do tyłu, ale to nie jest akurat miejsce ani czas żeby te rzeczy, kiedy tracił zaufanie do swojego zastępcy, przedstawiał.

Starosta – uważa Pan, że to nie miejsce na to, tak?

Dyrektor odpowiedział, że są pewne okoliczności, których w tak krótkim czasie nie jest w stanie wyjaśnić.

Starosta zapytał, jest Pan dyrektor do tego przekonany?

Dyrektor Szpitala odpowiedział, że jest do tego przekonany.

Starosta zauważył, że z tego co dyrektor mówi, wynika, że dyrektor nie ponosi tu odpowiedzialności ani w jednej ani w drugiej sprawie, nie czuje się tu dyrektor winny ani odrobinę w żadnej ze spraw tu poruszanych.

Dyrektor odpowiedział, że gdyby czuł się winny to by się czuł winnym. Nie czuje się winnym.

Starosta odpowiedział, jak dyrektor tak uważa, to tak uważa, jednak Pan Karolewski złożył wypowiedzenie, z czegoś to wynika, zapytał, czy Pan dyrektor domyśla się jaka jest tego przyczyna?

Dyrektor Szpitala odpowiedział, że tego nie wie. Było przesłuchanie 28 listopada br. „zapoznał się z doniesieniami złożonymi przez Pana Karolewskiego i gdyby te doniesienia były prawdziwe to sytuacja by się zmieniła. Od tego czasu Pan Karolewski nie pokazuje się w kancelarii Szpitala, pojawił się raz gdy składał wypowiedzenie i prawdopodobnie drugi raz pakując swoje rzeczy. Taka jest odpowiedzialność zastępcy dyrektora. Dyrektor wyjaśnił, że poprosił Pana Karolewskiego na rozmowę, rozmawiano na temat funkcjonowania oddziału „covidowego”, oddziału wewnętrznego po jego odejściu. Pan Karolewski prosił o wyrażenie zgody na wcześniejsze opuszczenie Szpitala, uzyskał od dyrektora informację, że jeżeli będzie to możliwe, w porozumieniu z kierownikiem oddziału, jeżeli będzie zabezpieczona praca oddziału, to wówczas jako dyrektor taką zgodę wyrazi. Jeżeli nie to wówczas będzie obowiązywał Pana Karolewskiego trzymiesięczny okres wypowiedzenia.

Głos zabrał również członek Zarządu Pan Pawłowski, zauważając, że dyrektor wspólnie z zastępcą walczyli o ten szpital, dobrze go prowadzili, podobało się Zarządowi to, że tak wspólnie o ten Szpital zabiegają, że jest wspólna postawa i tu nagle dochodzi do wypowiedzenia ze strony zastępcy Szpitala. Z czego to wynika, że Pan Karolewski stracił zaufanie do dyrektora, o czym czytamy w wypowiedzeniu. Gdyby dyrektor stracił zaufanie do zastępcy, to starałby się go zmienić, a tu jest odwrotna sytuacja. Taki obrót sprawy pokazuje, że problem jest szerszy. Dochodzą różne niepokojące informacje, a Zarządowi zależy na tym, aby Szpital jako instytucja powiatowa nadal dobrze funkcjonował. Dochodzą do Zarządu informacje, że inni lekarze również mogą odejść z pracy, a to może powodować, że proces leczenia zostanie zaburzony, stąd zaniepokojenie o ten Szpital.

Dyrektor Szpitala odpowiedział, że pracuje w trzecieckim szpitalu 25 lat, Szpitalem zarządza od 8 października 2015 roku. Pan Karolewski został wybrany na zastępcę po pół roku, kiedy to dyrektor zorientował się kogo mógłby powołać na swojego zastępcę. Przez te 5 lat Szpital przeszedł restrukturyzację, nie było finansowych problemów, został oddany nowy budynek, którego koszt to 9.400 tys. zł. Od 1 stycznia 2021 roku ten budynek zacznie funkcjonować. Tak naprawdę wyglądało, że Team Karolewski – Szymajda jest znakomitym Team-em, że dobrze się współpracuje. Gdyby po 17 listopada, złożył wypowiedzenie z-cy, wówczas wyglądałoby, że żąda odwetu. Dyrektor dodał, że nie jest jednak osobą, która chodzi i opowiada głupoty, tylko zajmuje się pracą. Jeżeli Pan Karolewski chce chodzić i opowiadać różne rzeczy, to niech chodzi i opowiada jednak jako człowiek, który pracuje w Izbach Lekarskich, za te słowa, które wypowiada powinien brać pełną odpowiedzialność.

Starosta zwrócił się do dyrektora Szpitala, że pewnie zdaje sobie sprawę z tego, że tak jak Pan Karolewski stracił zaufanie do Pana dyrektora, to jak myśli, czy Starosta mógł stracić zaufanie do Pana dyrektora, czy nie? A jeśli tak, to jakie czynności wyjaśniające sprawę Starosta powinien podjąć? Upłynęło trochę czasu od zdarzenia, które obiegło Wielkopolskę szerokim kręgiem, do Zarządu zaczęły docierać inne informacje o osobie Pana dyrektora. Docierają do członków Zarządu informacje, być może wiarygodne, bądź nie, ale to jest do zweryfikowania i to wcale nie dotyczy tylko osoby Karolewskiego, bo gdy Starosta z nim rozmawiał to był oszczędny w słowach jeśli chodzi o ewentualne wyjaśnienie utraty zaufania wobec dyrektora. Nie wypowiadał się tak jak dyrektor dzisiaj, jego wypowiedzi nie były wypowiedziami napastliwymi. Praktycznie przekazał to, co zostało zapisane, że stracił zaufanie do Szefa. Zarząd jednak w pełnym gronie poprosi również Pana Karolewskiego i zapozna się z jego wyjaśnieniami, argumentami, co było przyczyną utraty zaufania do dyrektora Szpitala. Swoich decyzji jednak Zarząd nie będzie opierał tylko na wypowiedzi Pana Karolewskiego, już dzisiaj docierają sygnały, że to nie jest tak jak to dzisiaj dyrektor przedstawia. Trafiają inne wypowiedzi jeśli chodzi o dyrektora. Z informacji, które na dzisiaj Starosta posiada, wiadomo, że nie tylko Pan Karolewski stracił zaufanie do dyrektora, ale dotyczy to kilku innych osób i dotyczy to miejsca pracy dyrektora. W ocenie Starosty dyrektor jest inteligentnym człowiekiem, ale są momenty kiedy Pan dyrektor ma wybujałe ego i to całkiem niepotrzebnie, sam się dyrektor trochę zaplatał. Informacje dotyczące osoby Pana dyrektora, wpływają do Starosty od momentu „medialnego” faktu. Dlaczego dyrektor odjechał z miejsca wypadku, to sam tylko wie, natomiast mówienie Zarządowi, że chłopiec nie wymagał pomocy itd., to dyrektor może sobie między bajki włożyć. Starosta przyznał, że pali papierosy, Pan dyrektor nie pali, ale też ma problem. Problem jest i mówią o tym osoby, które się odezwały i to nie tylko osoby ze szpitala, ale ze środowiska trzecieckiego, „że gdyby to był ktoś malutki już dawno by siedział”. Starosta zwrócił uwagę, żeby przed Zarządem dyrektor nie pozwalał sobie na tego typu wypowiedzi, bo one są absurdalne, mijają się z prawdą, przynajmniej w ocenie Starosty. Być może zmieni się to, może ocena będzie bardziej pozytywna, może Zarząd dyrektorowi uwierzy, po wysłuchaniu Pana Karolewskiego. Nie ma ludzi niezastąpionych, a Zarząd musi robić wszystko, aby trzeciecki szpital nadal dobrze funkcjonował. Szpitalem muszą kierować ludzie do których Zarząd ma zaufanie oraz do których zaufanie ma również personel. Starosta prosił, aby nie przeszkadzano w pracy Panu Karolewskiemu, przynajmniej przez ten trzymiesięczny okres wypowiedzenia.

Pan Pawłowski zapytał, czy któryś z lekarzy, oprócz Pana Karolewskiego, złożył wypowiedzenie z pracy?

Dyrektor Szpitala odpowiedział, że wypowiedzenie złożył jeden z lekarzy, z oddziału kierowanego przez Pana Karolewskiego.

Starosta poinformował dyrektora, że tematem interesuje się również Rada Społeczna przy Szpitalu w Trzcieńcu.

Wicestarosta zapytał, za co Pan dyrektor został ukarany w postępowaniu mandatowym?

Dyrektor Szpitala odpowiedział, że za zdarzenie drogowe.

Wicestarosta odpowiedział, że jest to odpowiedź „jak dziecku w przedszkolu”.

Dyrektor odpowiedział, że tak jest zapisane na mandacie. Nie wie jakiej innej odpowiedzi ma udzielić. Policjant powiedział, że jeżeli mandat nie zostanie przyjęty, to sprawa trafi do Sądu. Nie chcąc ciągać rodziny chłopca po Sądach, postępowanie mandatowe zostało zakończone mandatem 250 zł.

Wicestarosta zauważył, że zdarzenie jest to szerokie pojęcie, zawsze z czegoś wynika mi.in. nieustąpienie pierwszeństwa rowerzyście, czy innych podobnych zdarzeń.

Dyrektor odpowiedział, że mandat zakończył postępowanie mandatowe, takie są przepisy.

Pan Pertek zapytał dyrektora, czy wysiadł z samochodu, aby sprawdzić jaki jest stan tego chłopca?

Dyrektor odpowiedział, że tak.

Starosta – i stwierdził Pan dyrektor, że wszystko jest ok.

Dyrektor odpowiedział, że tak. To był upadek z roweru.

Wicestarosta stwierdził, że ta cała sprawa wygląda tak jakby wszyscy sprzysięgli się przeciwko Panu dyrektorowi.

Dyrektor odpowiedział, że to jest zdanie Wicestarosty.

Na co Wicestarosta odpowiedział, że tak, jest to jego zdanie, ale to wynika z dzisiejszych wypowiedzi dyrektora.

Starosta ponownie zauważył, że Pan dyrektor ma poważny problem, te kwestie wypłyną wcześniej czy później. Zwrócił uwagę, że Pan dyrektor nie tylko jest dyrektorem ale i chirurgiem, aby te problemy nie wpływały na czynności wykonywane przez dyrektora, przez lekarza. Na tym spotkaniu w dniu dzisiejszym zakończono. Na kolejnym posiedzeniu postanowiono wysłuchać argumentów zastępcy dyrektora do spraw medycznych Pana Marcina Karolewskiego, przemawiających za złożonym przez niego wypowiedzeniem umowy o świadczenie usług zdrowotnych ze Szpitalem Powiatowym w Trzciance

Ad.2

Informacja o wyniku kontroli przeprowadzonej w Liceum Ogólnokształcącym w Czarnkowie.

Zarząd zapoznał się z informacją o wynikach kontroli przeprowadzonej w Liceum Ogólnokształcącym w Czarnkowie. Kontrola dotyczyła merytorycznej prawidłowości sprawozdań budżetowych za 2019 rok i sprawozdań z operacji finansowych sporządzonych na koniec IV kwartału 2019 roku. Ustalenia kontroli zawarto w protokole, który przekazany został dyrektorowi placówki. Kontrola wykazała pewne drobne nieprawidłowości, stąd wypracowano zalecenia pokontrolne wnosząc o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz podjęcie działań dla ich wyeliminowania w przyszłości. M.in. dokonać należy aktualizacji i uzupełnienia przepisów wewnętrznych dotyczących zasad (polityki) rachunkowości w jednostce, zgodnie z przepisami prawa; uwzględniać należy na bieżąco każdorazowo zmiany planu przez organ, dotyczące jednostki; sprawozdania należy sporządzać prawidłowo pod względem merytorycznym, zgodnie z przyjętą instrukcją; dekretacja na dowodach księgowych dokonywana powinna być stosownie do zapisów ustawy o rachunkowości; wystawiając faktury za wynajem, należy przestrzegać zasady określonej w stosownej uchwale, dotyczącej terminów płatności; przestrzegać należy również zasad funkcjonowania wymienionych w protokole pokontrolnym kont jak opisano w rozporządzeniu i w polityce rachunkowości jednostki; nadając numery inwentarzowe stosować należy oznaczenia wynikające ze stosownego rozporządzenia.

Ad.3

Podjęcie uchwał w sprawie nieodpłatnego przekazania pomocy dydaktycznych zakupionych w ramach projektu pn. „Podniesienie kwalifikacji i kompetencji zawodowych uczniów i uczennic szkół zawodowych powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego” realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa 8 Edukacja, Działanie 8.3 Wzmocnienie oraz dostosowanie kształcenia i szkolenia zawodowego do potrzeb rynku pracy, Poddziałanie 8.3.1 Kształcenie zawodowe młodzieży – tryb konkursowy, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego na rzecz:

- Zespołu Szkół w Czarnkowie,
- Zespołu Szkół Technicznych w Trzciance,

Zarząd przystąpił do podjęcia uchwały w sprawie nieodpłatnego przekazania pomocy dydaktycznych (**zał. nr 3**) zakupionych w ramach projektu pn. „Podniesienie kwalifikacji i kompetencji zawodowych uczniów i uczennic szkół zawodowych powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego” realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa 8 Edukacja, Działanie 8.3 Wzmocnienie oraz dostosowanie kształcenia i szkolenia zawodowego do potrzeb rynku pracy, Poddziałanie 8.3.1 Kształcenie zawodowe młodzieży – tryb konkursowy, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego na rzecz Zespołu Szkół w Czarnkowie.

Przystąpiono do głosowania.

W obecności 5 członków Zarządu:

- 5 głosów za,
- 0 głosów przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymujących.

W związku z powyższym **Uchwała Nr 298/2020** została podjęta i stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

Zarząd przystąpił do podjęcia uchwały w sprawie nieodpłatnego przekazania pomocy dydaktycznych (**zał. nr 5**) zakupionych w ramach projektu pn. „Podniesienie kwalifikacji i kompetencji zawodowych uczniów i uczennic szkół zawodowych powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego” realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa 8 Edukacja, Działanie 8.3 Wzmocnienie oraz dostosowanie kształcenia i szkolenia zawodowego do potrzeb rynku pracy, Poddziałanie 8.3.1 Kształcenie zawodowe młodzieży – tryb konkursowy, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego na rzecz Zespołu Szkół Technicznych w Trzciance.

Przystąpiono do głosowania.

W obecności 5 członków Zarządu:

- 5 głosów za,
- 0 głosów przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymujących.

W związku z powyższym **Uchwała Nr 299/2020** została podjęta i stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

Ad.4

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Zarząd przyjął Protokół z poprzedniego posiedzenia, tj. z dnia 17 grudnia 2020 roku, nie wnosząc żadnych uwag.

Ad.5

Sprawy różne.

Członek zarządu Pan Pawłowski prosił, aby na jedno z kolejnych posiedzeń przygotowano informację na temat szczepień przeciwko COVID-19.

Na tym posiedzenie i protokół z posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 23 grudnia 2020 r. zakończono. Termin kolejnego posiedzenia Zarządu zaplanowano na dzień 30 grudnia 2020 r.

Protokołowała
Małgorzata Pompała

Podpisy członków Zarządu

Feliks Łaszcz

Sławomir Kryger

Włodzimierz Ignasiński

Waldemar Pawłowski

Jan Pertek