

PROTOKÓŁ Nr 12/2019
Komisji Rewizyjnej
z wspólnego posiedzenia komisji stałych
w dniu 6 grudnia 2019 r.

W dniu 6 grudnia 2019 r. o godz. 11.00 w sali 021 Starostwa Powiatowego w Czarnkowie rozpoczęło się wspólne posiedzenie komisji stałych Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianieckiego.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Budżetowo-Gospodarczej. Lista obecności Komisji Rewizyjnej stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu. Lista osób uczestniczących w posiedzeniu stanowi **załącznik nr 2**.

Następnie Przewodniczący Komisji Budżetowo-Gospodarczej przypomniał, iż przedmiotem dzisiejszego posiedzenia komisji stałych jest kontynuacja przedmiotu posiedzenia z dnia 3 grudnia 2019, czyli **omówienie i zaopiniowanie projektu uchwały budżetowej powiatu czarnkowsko-trzcianieckiego na 2020 rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2036**.

Po wspólnym posiedzeniu komisji stałych Komisja Budżetowo-Gospodarcza w oparciu o opinie pozostałych komisji wyrazi pisemne stanowisko w sprawie projektu budżetu powiatu na rok 2020.

Radni nie wnieśli uwag do proponowanego porządku posiedzenia.

Prezentację dotyczącą Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2036 oraz uchwały budżetowej na 2020 rok przedstawiła Skarbnik Powiatu na poprzednim posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji Budżetowo-Gospodarczej poddał pod dalszą dyskusję powyższy temat.

Jako pierwsza głos zabrała Skarbnik Powiatu, odnosząc się do zapytania, które padło na poprzednim posiedzeniu komisji stałych, a dotyczyło środków na wynagrodzenie etatowego członka zarządu – na dzień tworzenia budżetu kadrowa zabezpieczyła te środki, ponieważ członek zarządu nie jest wybrany, brak też wiedzy, czy będzie to członek etatowy.

Radny Janusz Białokórski zapytał, czy w takim razie na ten moment środki te można by potraktować jako rezerwę?

Starosta wyjaśnił – na dzień przygotowywania materiałów do budżetu, tj. w październiku, kwota na etatowego członka zarządu została zabezpieczona. Nie ma na dzisiaj rozstrzygnięcia czy to będzie etatowy czy nieetatowy członek zarządu. Najprawdopodobniej takie rozstrzygnięcie zapadnie w miesiącu styczniu.

Radny Białokórski wyraził wątpliwość co do takiego rozwiązania, stwierdzając, że trudno będzie uchwalić budżet, skoro radni na dzień dzisiejszy nie mają pewności co z kwestią etatowego członka zarządu – a chodzi tu o kwotę ponad 100 tys. zł. Radny Białokórski wspomniał, że mówi się o oszczędnościach, szukaniu pieniędzy, a ponadto powiat przez ostatnie lata dawał sobie radę bez etatowego członka zarządu. Radny Białokórski nadmienił, że budżet ten jest do przyjęcia przez radnych opozycji, jeżeli środki przypisane na etatowego członka zarządu zapisane zostaną w innym paragrafie, na konkretny cel.

Podobne stanowisko wyraził radny Zbigniew Piątek, odnosząc się do kwestii podejmowania decyzji w tym zakresie dopiero w styczniu. Natomiast radna Izabela Bobińska zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Budżetowo-Gospodarczej, czy posiadał wiedzę na temat ujęcia w projekcie budżetu na rok 2020 środków na wynagrodzenie etatowego członka zarządu. Przewodniczący Komisji Budżetowo-Gospodarczej odpowiedział, że nie miał takiej wiedzy.

Radny Zbigniew Maćkowiak wyraził swój sprzeciw wobec tworzenia stanowiska etatowego członka zarządu i zaproponował, aby środki przypisane na ten cel w planie budżetu na rok 2020 przenieść do rezerwy.

Następnie głos zabrał radny Zbigniew Piątek, który poinformował, że nieobecny na dzisiejszym posiedzeniu radny Grzegorz Bogacz prosił go, aby ten wyartykułował jego propozycje oszczędności,

które miałyby przekazane na MDK w Trzciance: Dz. 750 rozdz. 75020 – koszty tłumaczeń – 20 tys. zł, dz. 750 rozdz. 75075 – promocja – 50 tys. zł, dz. 754 rozdz. 75412 0 ochotnicze straże pożarne – 10 tys. zł oraz środki przypisane jako wynagrodzenie dla etatowego członka zarządu – 109 tys. zł.

Kolejny etap dyskusji dotyczył kwestii ewentualnych korzyści dla innych poza Trzcianką gmin w kontekście kwoty, o którą umniejszono środki na działalność Młodzieżowego Domu Kultury w Trzciance. Głos zabrali m. in.: wicestarosta, radny Białoskórski, radny Kawczyński, radna Bobińska, radny Maćkowiak. Dyskutowano o różnych rozwiązaniach – rozdysponowania określonej kwoty pomiędzy gminami do wykorzystania na działalność kulturalną na rzecz mieszkańców danej gminy, a nie wyłącznie na rzecz dzieci i młodzieży z gminy Trzcianka, jak również zwiększania kwoty na działalność Młodzieżowego Domu Kultury w stosunku do zaproponowanego planu, z zastrzeżeniem, że środki te miałyby być przeznaczone dla instruktorów pracujących na terenie pozostałych gmin.

Starosta zaznaczył, że propozycja budżetu, jaką przedstawił Zarząd dotyczy określonej kwoty na MDK, ale to Rada Powiatu zadecyduje jaka to ostatecznie będzie kwota. Zaapelował jednak ponownie o przeanalizowanie materiałów dotyczących kosztów funkcjonowania tej jednostki. Dodał także, że jeżeli ze strony radnych, czy poszczególnych komisji będzie sygnał, aby zaproponowaną kwotę zwiększyć o 100-200 tys. zł, to jako starosta jest w stanie taką decyzję uszanować, ale jako radny już nie. Starosta przypomniał także o konieczności znalezienia źródła finansowania.

Radny Janusz Rajek odniósł się do kwestii zmiany w zakresie zarządzania Młodzieżowym Domem Kultury, która miała miejsce w ostatnim czasie, a która w ocenie radnego była niezbędna. Podzielił też pogląd, że pozostałe gminy także chcą odczuwać działalność MDK, co jego zdaniem jest kwestią reorganizacji. Dodał, że rozumie budżet, konieczność zmiany, ale apeluje o dialog, bo tego zabrakło.

Radny Zygmunt Jasiewicz powiedział, że po latach zarządzania gminą, wie co to znaczy realizować budżet i z niepokojem patrzy na sytuację w oświacie oraz w ochronie zdrowia, w związku z czym jest zdania, że należy poczynić jakiś postęp także z MDK. Radny Jasiewicz przywołał sytuację sprzed lat w związku z planowaną likwidacją Liceum Ogólnokształcącego w Krzyżu Wlkp. Wówczas Rada Powiatu zdecydowała się na radykalne działania, co ostatecznie wyszło na dobre – gmina przejęła tę jednostkę i do dziś funkcjonuje ona bardzo dobrze. Radny Jasiewicz wyraził stanowisko, że także w przypadku MDK nie należy bać się radykalnych rozwiązań. Jednocześnie przestrzegł Zarząd Powiatu, co do deklaracji środków dla gmin w zakresie kultury. Zdaniem radnego najważniejsze, aby powiat wywiązał się ze swoich zadań.

Radny Bogdan Tomaszewski poparł słowa radnego Jasiewicza. Dodał także, że owszem – przez wiele lat MDK funkcjonował w takiej a nie innej formie i nikomu to nie przeszkadzało, jednak być może nadszedł czas, aby przestać podążać drogą historii, a w zamian dokonać pewnych działań, które pozwolą wyrównać możliwości dzieci z pozostałych gmin. Nie poprzez rozdysponowanie pieniędzy pomiędzy gminy, ale poprzez zaprzestanie finansowania funkcjonowania MDK. Radny Tomaszewski przywołał art. 32 Konstytucji RP, podkreślając, że wszyscy są wobec prawa równi, wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Wobec czego zaapelował do radnych, aby byli władzą całego powiatu, która nie jest jednostronna. Dodał, że jest przeciwny dawaniu pieniędzy tylko po to, aby utrzymać jednostkę.

Radna Ewa Sumińska nawiązała do kwestii dyskryminowania i wyróżniania miast, gmin w powiecie. Radna wyraziła pogląd, że wielkość powiatu czarnkowsko-trzcianieckiego jest atutem, bo duży powiat to duże środki w obrocie. Zdaniem radnej to dobrze, że powiat jest łączony, niemniej jednak nie może dziwić fakt, że mieszkańcy Trzcianki także chcą mieć na swoim terenie instytucje powiatowe. Natomiast jeżeli Zarząd ma wątpliwości co do zarządzania jednostką, powinien wpłynąć na dyrekcję, aby coś z tym faktem zrobić. Radna Sumińska dodała także, że umniejszenie budżetu Młodzieżowego Domu Kultury w Trzciance o 300 tys. zł w stosunku do roku poprzedniego to dużo, prawie 1/3. Radna zaproponowała, aby odjąć mniejszą kwotę, ale jednocześnie przedyskutować z panią dyrektorem np. powrót sekcji na terenie gmin.

Po zakończonej dyskusji komisje przystąpiły do opiniowania projektu uchwały budżetowej powiatu czarnkowsko-trzcianieckiego na 2020 rok:

➤ **Komisja Rewizyjna** – w obecności 3 członków Komisji następującym stosunkiem głosów:
3 głosy „za”

0 głosów „przeciw”

0 głosów wstrzymujących się,

Komisja wyraziła **opinię pozytywną** o projekcie uchwały budżetowej powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego na 2020 rok, przygotowanym przez Zarząd Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego.

Opinia stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

➤ **Komisja Oświaty, Kultury i Sportu** – w obecności 3 członków Komisji następującym stosunkiem głosów:

2 głosy „za”

1 głos „przeciw”

0 głosów wstrzymujących się,

Komisja wyraziła **opinię pozytywną** o projekcie uchwały budżetowej powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego na 2020 rok, przygotowanym przez Zarząd Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego, jednocześnie **wnosi o dokonanie następującej zmiany:**

zmniejszenie o 150.000,00 zł w dz. 851 rozdz.85111 §4160

zwiększenie o 150.000,00 zł w dz. 854 rozdz. 85495:

§ 4010 – 120.000,00 zł

§ 4110 – 30.000,00 zł

z zastrzeżeniem, że powyższe środki mają zostać przeznaczone na wynagrodzenie dla instruktorów pracujących na terenie gmin.

➤ **Komisja Skarg, Wniosków i Petycji** – w obecności 3 członków Komisji następującym stosunkiem głosów:

2 głosy „za”

1 głos „przeciw”

0 głosów wstrzymujących się,

Komisja wyraziła **opinię pozytywną** o projekcie uchwały budżetowej powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego na 2020 rok, przygotowanym przez Zarząd Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego, jednocześnie **wnosi o dokonanie następującej zmiany:**

zmniejszenie o 150.000,00 zł w dz. 851 rozdz.85111 §4160

zwiększenie o 150.000,00 zł w dz. 854 rozdz. 85495:

§ 4010 – 120.000,00 zł

§ 4110 – 30.000,00 zł

z zastrzeżeniem, że powyższe środki mają zostać przeznaczone na wynagrodzenie dla instruktorów pracujących na terenie gmin.

Komisja Rolnictwa, Środowiska, Infrastruktury i Bezpieczeństwa wyda opinię na posiedzeniu w dniu 10.12.2019 r., z uwagi na nieobecność Przewodniczącego oraz Zastępcy Przewodniczącego Komisji na dzisiejszym posiedzeniu.

Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych wyda opinię na posiedzeniu w dniu 10.12.2019 r. z uwagi na nieobecność Przewodniczącego komisji na dzisiejszym posiedzeniu.

Komisja Budżetowo-Gospodarcza wyda opinię w oparciu o opinie pozostałych komisji stałych podczas posiedzenia w dniu 10.12.2019 r.

Na tym posiedzenie komisji stałych oraz protokół w dniu 6 grudnia 2019 r. zakończono.

*Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej
(-) Bogdan Tomaszewski*

Protokolant:
Natalia Rozalewicz