

**UCHWAŁA NR XIII/91/2019**  
**Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego**  
z dnia 29 października 2019 r.

**w sprawie: rozpatrzenia petycji dotyczącej wprowadzenia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów.**

Na podstawie art. 16a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 511ze zm.) i art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870), Rada Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uchwała, co następuje:

§ 1. Petycję w interesie publicznym w sprawie wprowadzenia w życie Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów, uznaje się za niezasadną.

§ 2. Uzasadnienie sposobu załatwienia petycji, o której mowa w § 1, zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

W dniu 31 lipca 2019 r. do Starostwa Powiatowego w Czarnkowie wpłynęła petycja w interesie publicznym Konrada Cezarego Łakomego CASUS NOSTER Kancelaria Rady Prawnego Konrad Cezary Łakomy w sprawie wprowadzenia w życie w Starostwie Powiatowym Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów. Wnoszący petycję wniósł o:

- a) wprowadzenie w Starostwie Powiatowym Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów zgodnie z zaleceniami Centralnego Biura Antykorupcyjnego zawartymi w dokumencie pt. „Korupcja Polityczna. Wskazówki dla przedstawicieli organów władzy wybieranych w wyborach powszechnych” i opublikowanie jej treści na stronie BIP Starostwa,
- b) wyznaczenia w Starostwie osoby odpowiedzialnej za egzekwowanie tej polityki,
- c) wprowadzenia mechanizmu kontroli naruszeń tej polityki,
- d) ustanowienia konsekwencji za jej nieprzestrzeganie.

W przekazanym w dniu 21 sierpnia br. uzupełnieniu doprecyzował, aby regulacje powyższego dokumentu odnosiły się do radnych powiatowych a nie do pracowników Starostwa, gdyż radni powiatowi wybierani są w wyborach powszechnych i to m.in. do nich adresowane są przywoływane przez Niego rekomendacje Centralnego Biura Antykorupcyjnego.

Przewodniczący Rady Powiatu, stosownie do swoich kompetencji wynikających z art.14 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym, działając w związku z § 37a ust.7 statutu Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego, skierował powyższą petycję do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem wypracowania opinii co do żądań zawartych w jej treści. Komisja na posiedzeniu w dniu 1 października 2019 r. zapoznała się z treścią petycji i jej uzupełnieniem, opinią prawną sporządzoną przez radcę prawnego Starostwa Powiatowego w Czarnkowie oraz informacją Sekretarza Powiatu o funkcjonujących uregulowaniach prawnych w tym zakresie.

Komisja wypracowała opinię, w której wskazała, że ochrona radnego przed wystąpieniem konfliktu interesów znajduje uregulowanie w powszechnie obowiązujących przepisach prawa, które zapewniają wystarczający poziom ochrony przed przekroczeniem norm w tym obszarze. Ich zbiór tworzy już swoistą politykę zarządzania konfliktem interesów. Do przepisów tych, w szczególności należy ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 511) oraz ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1600), które wskazują, że pomimo braku formalnego dokumentu zwanego „polityką zarządzania konfliktem interesów”, takie działania zarządce faktycznie mają miejsce.

Przywołany przez wnoszącego petycję dokument „*Korupcja polityczna. Wskazówki dla przedstawicieli organów władzy wybranych w wyborach powszechnych*”, jak wynika ze strony internetowej Centralnego Biura Antykorupcyjnego (dalej CBA) jest opracowaniem, które powstało jako wyraz realizacji ustawowych zadań CBA, polegających między innymi na zwalczaniu korupcji w życiu publicznym i gospodarczym. Publikacja ta nie zawiera zalecenia wprowadzenia *Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów* w Starostwie Powiatowym lecz zawiera jedynie wskazówki dla przedstawicieli organów władzy publicznej, którzy wybierani są w wyborach powszechnych. Stanowi jedynie apel do przedstawicieli władzy, aby w życiu zawodowym i prywatnym kierowali się właściwościami etycznymi. Ponadto publikacja CBA wskazuje, że istnieją regulacje ustawowe, mające na celu przeciwdziałanie zjawisku korupcji, które zostały wyposażone przez ustawodawcę w sankcje za naruszenie obowiązujących norm prawnych. Ustawa o samorządzie powiatowym przewiduje zakaz łączenia mandatu radnego z pełnieniem wskazanych w ustawie funkcji i wykonywaniem wymienionych tam działalności. Dodatkowym wymogiem ustawowym, nałożonym na radnych jest konieczność składania oświadczeń majątkowych. Naruszenie ustawowych zakazów łączenia funkcji oraz niedopełnienie przez radnych obowiązku składania oświadczeń majątkowych, stanowi podstawę wygaszenia mandatu. Rada powiatu nie ma kompetencji do wprowadzenia w formie

uchwały, innych sankcji niż te, które zostały przewidziane przez ustawodawcę. Jest to kompetencja państwowych organów ścigania, do których właściwości należy wykrywanie przestępstw i ściganie ich sprawców, oraz organów wymiaru sprawiedliwości do właściwości których należy orzekanie, również w sprawach korupcji.

Podkreślić należy również, że mandat radnego powiatu jest mandatem wolnym, a radny nie jest związany instrukcjami wyborców. Przed objęciem mandatu radny składa ślubowanie, którego rota wskazuje kierunek jego działalności społeczno-politycznej oraz nakłada zobowiązania moralne do przestrzegania elementarnych wartości etycznych oraz powszechnie obowiązującego prawa. Nie złożenie ślubowania obarczone jest sankcją utraty mandatu radnego.

Powiat Czarnkowsko – Trzcianecki, jako jednostka samorządu terytorialnego z założenia realizuje szereg zadań publicznych nałożonych przez stosowne przepisy zawarte w ustawie o samorządzie powiatowym, finansach publicznych, dostępie do informacji publicznej i innych, w sposób jawny i przejrzysty, a pracownicy samorządowi oraz radni zobowiązani są do dbałości o wykonywanie zadań publicznych oraz o środki publiczne, z uwzględnieniem interesu publicznego oraz indywidualnych interesów obywateli, którzy w przypadku radnych są ich wyborcami.

Dokonując analizy przepisów kompetencyjnych nie znajduje się podstawy do przyjęcia tego typu dokumentu przez Radę Powiatu, albowiem sprawa ta nie mieści się w katalogu spraw, do których ten organ jest upoważniony. Nie występują zatem ścisłe podstawy prawne do tworzenia oddzielnych dokumentów, wewnętrznych aktów prawnych, zwanych przez wnoszącego petycję, jako *Polityka Zarządzania Konfliktem Interesów*. Podjęcie takiej uchwały mogłoby skutkować stwierdzeniem jej nieważności, jako nie znajdującej podstawy prawnej. W szczególności za takie należałoby uznać próbę ustanawiania w powyższym dokumencie organu nadzoru czy kontroli nad radnymi bądź wprowadzającymi sankcje za złamanie zasad z tego dokumentu wpływających. Działania Rady Powiatu winny zawierać się w kompetencjach przyznanych temu organowi.

Biorąc pod uwagę powyższe regulacje prawne należy stwierdzić, że z ustawy o samorządzie powiatowym wprost wynika, w jakim trybie jest powoływany i odwoływany radny i jakiej kontroli może podlegać. Zatem wyznaczenie pracownika Starostwa do kontrolowania radnych w ramach egzekwowania *Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów* byłoby sprzeczne z prawem. Ponadto żaden przepis ustawy nie nakłada obowiązku wprowadzenia takiej polityki, brak jest również legitymacji i podstaw prawnych do ustanawiania konsekwencji prawnych za jej nieprzestrzeganie. To w zakresie obowiązków CBA jest zwalczanie, zapobieganie i wykrywanie korupcji w życiu publicznym i gospodarczym, w szczególności w instytucjach państwowych i samorządowych, i tylko ustawa może dawać umocowanie do podejmowania czynności w tym zakresie.

Rada Powiatu po zapoznaniu się z treścią petycji oraz stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznaje, że zawarte w petycji propozycje są już uregulowane przepisami rangi ustawowej, a tym samym pozostają poza uprawnieniami organu stanowiącego powiatu. Mając to na uwadze, Rada Powiatu nie widzi potrzeby wprowadzania w życie w odniesieniu do radnych powiatowych dodatkowych uregulowań w postaci *Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów* i tym samym uznaje przedmiotową petycję za niezasadną.