

**PROTOKÓŁ**  
**z XI Sesji**  
**Rady Powiatu Czarnkowsko – Trzcianeckiego**  
**z dnia 25 czerwca 2019 roku.**

**Ad.1**

*Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.*

W dniu 25 czerwca 2019 r. o godz. 13.00 w Sali Sesyjnej Starostwa Powiatowego w Czarnkowie odbyła się XI Sesja Rady Powiatu Czarnkowsko – Trzcianeckiego, którą otworzył Pan Wiesław Maszewski – Przewodniczący Rady.

Przewodniczący Rady na podstawie listy obecności stwierdził, że w Sesji na 21 radnych uczestniczy 15 radnych, a zatem Rada jest władana do podejmowania uchwał przewidzianych projektem porządku obrad ( nieobecni radni: Piotr Waško, Grzegorz Bogacz, Janusz Białoskórski, Zygmunt Jasiewicz, Zbigniew Piątek, Sławomir Biliński).

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Lista osób uczestniczących stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

**Ad.2**

*Przedstawienie porządku obrad.*

Przewodniczący Rady przedłożył radnym porządek obrad, stanowiący **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu. Następnie zapytał czy ktoś z radnych chce wnieść zmiany do przedłożonego porządku?

Zmian nie zaproponowano, przystąpiono do głosowania nad przyjęciem porządku obrad zaproponowanego przez Przewodniczącego Rady.

W obecności 15 radnych ( nieobecni radni: Piotr Waško, Grzegorz Bogacz, Janusz Białoskórski, Zygmunt Jasiewicz, Zbigniew Piątek, Sławomir Biliński ):

- 15 głosów za,
- 0 głosów przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymujących.

Imienny wykaz głosownia stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

Porządek obrad został przyjęty.

**Ad.3**

*Przyjęcie protokołu z X Sesji z dnia 11 czerwca 2019 r.*

Radni przystąpili do przyjęcia protokołu z X Sesji Rady Powiatu, która odbyła się w dniu 11 czerwca 2019 roku.

Radni w głosowaniu jawnym przyjęli protokół z X Sesji przy 15 głosach za przyjęciem protokołu. Głosów przeciwnych 0, głosów wstrzymujących 0.

Imienny wykaz głosownia stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

**Ad.4**

*Wstępna informacja o wynikach rekrutacji do szkół prowadzonych przez Powiat Czarnkowsko-Trzcianecki na rok szkolny 2019/2020.*

Głos w tym punkcie zabrał naczelnik Wydziału Edukacji przedkładając radnym wstępną informację o wynikach rekrutacji do szkół prowadzonych przez Powiat Czarnkowsko-Trzcianecki na rok szkolny 2019/2020, wg stanu na dzień 03 czerwca 2019 r., którą radni otrzymali wcześniej wraz z zaproszeniem na dzisiejszą Sesję oraz stanowi ona **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych ma pytania w tym punkcie, wcześniej sam zadając pytanie jak wygląda sprawa jeśli chodzi o kadre nauczycielską, gdyż z nowym rokiem szkolnym zapewne będzie więcej oddziałów.

Naczelnik Wydziału Edukacji odpowiedział, że podczas analizy stanu przygotowania szkół do nowego roku szkolnego, gdy Starostowie spotkali się z dyrektorami szkół, pytano, ile i jakie oddziały w szkołach zamierzają otworzyć, co znalazło odzwierciedlenie w przedłożonym wcześniej radnym materiale. Wówczas pojawiła się kwestia, że potrzeba będzie ok. 20 nowych etatów. Ta informacja została upubliczniona na stronie internetowej powiatu, trafiła do Gmin i zainteresowane osoby zaczęły trafiać do szkół.

Radny Rajek zapytał, czy etaty zapełniane są nauczycielami ze szkół gminnych, czy zewnątrz?

Naczelnik Wydziału Edukacji odpowiedział, że na ten moment do końca nie wiadomo jak sprawa wygląda. Jeżeli zgłosił się nauczyciel ze szkoły gminnej i miał kwalifikacje do nauczania w szkole ponadpodstawowej, czy ponadgimnazjalnej, a był potrzebny w szkole, gdy dyrektor miał wakat w danej dziedzinie, to taki nauczyciel zapewne do tej szkoły trafił. Tak samo trafiają nauczyciele po ukończeniu studiów. Nie ma tutaj kryterium skąd jest nauczyciel, kryterium jest tu potrzeba szkoły i możliwości zatrudnienia, zakres jaki szkoła może nauczycielowi zaproponować i posiadane przez tego człowieka kwalifikacje.

Przewodniczący Rady poinformował radnych, iż Komisja Oświaty, Kultury i Sportu na miesiąc wrzesień br. zaplanowała informację o ostatecznych efektach naboru do szkół i ich organizacji w roku szkolnym 2019/2020 w kontekście podwójnego naboru, a w miesiącu październiku 2019 r. przedłożony zostanie Radzie Powiatu Raport oświatowy i wówczas będzie można o pewne sprawy jeszcze dopytać.

Radny Rajek zapytał, czy rekrutacja nauczycieli już się odbyła, odbywa, czy dopiero będzie się odbywała?

Naczelnik Wydziału Edukacji odpowiedział, że tak naprawdę rekrutacja trwa od dłuższego czasu, od momentu gdy zebrano te dane o planach rozwojowych szkoły, gdy te dane stały się publiczne. Dyrektorzy jednak na ten czas podchodzą do tego tematu z rezerwą bowiem nauczyciela łatwo zatrudnić, ale gorzej gdy okaże się, że planowany nabór nie wyjdzie. Naczelnik uważa, że w powiecie mamy doświadczoną kadrę dyrektorów, która wie jak sensownie te tematy rozwiązać, żeby 1 września br. nie było problemów kadrowych.

Przewodniczący podziękował naczelnikowi Wydziału Edukacji za przedłożoną informację, przechodząc do kolejnego punktu.

## **Ad.5**

Podjęcie uchwał w sprawie:

*a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego na lata 2019-2036,*

Przed przystąpieniem do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego na lata 2019-2036, głos zabrala Skarbnik Powiatu przedkładając radnym proponowane zmiany.

Treść proponowanych zmian stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych ma pytania, bądź uwagi dotyczące zmian WPF –u?

Radni nie zabrali głosu.

Przewodniczący Rady prosił o opinię Komisji Budżetowo-Gospodarczej na temat przedłożonych zmian do WPF-u.

Przewodniczący Komisji Budżetowo-Gospodarczej odpowiedział, że Komisja wyraziła pozytywną opinię w zakresie zmian do WPF-u.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego na lata 2019-2036.

Przystąpiono do głosowania.

W obecności 15 radnych ( nieobecni radni: Piotr Waśko, Grzegorz Bogacz, Janusz Białoskórski, Zygmunt Jasiewicz, Zbigniew Piątek, Sławomir Biliński ):

- 15 głosów za,
- 0 głosów przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymujących.

Imienny wykaz głosowania stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

W związku z powyższym **Uchwała Nr XI/66/2019** została podjęta i stanowi **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

Salę opuścił radny Janusz Rajek. Od tego momentu w Sesji udział bierze 14 radnych.

*b) zmiany uchwały budżetowej powiatu na 2019 rok,*

Skarbnik Powiatu omówiła również projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej powiatu na 2019 rok, przedkładając radnym proponowane zmiany.

Treść proponowanych zmian stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącą Komisji Budżetowo-Gospodarczej o opinię na temat proponowanych zmian uchwały budżetowej.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że Komisja Budżetowo-Gospodarcza, w dniu dzisiejszym, w obecności 4 członków Komisji przegłosowała propozycję zmian w budżecie powiatu stosunkiem głosów: 4 głosy za, 0 głosów przeciwnych, 0 głosów wstrzymujących. Wobec powyższego Komisja Budżetowo-Gospodarcza zaopiniowała zmiany dzisiaj proponowane pozytywnie.

Opinia Komisji stanowi **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych ma pytania, bądź uwagi dotyczące zmian uchwały budżetowej powiatu na 2019 rok?

Radni nie zabrali głosu, w związku z tym przystąpiono do podjęcia uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej powiatu na 2019 rok.

Przystąpiono do głosowania.

W obecności 14 radnych ( nieobecni radni: Piotr Waśko, Grzegorz Bogacz, Janusz Białoskórski, Zygmunt Jasiewicz, Zbigniew Piątek, Sławomir Biliński, Janusz Rajek ):

- 14 głosów za,
- 0 głosów przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymujących.

Imienny wykaz głosowania stanowi **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

W związku z powyższym **Uchwała Nr XI/67/2019** została podjęta i stanowi **załącznik nr 13** do niniejszego protokołu.

*c) wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości w formie darowizny na rzecz Gminy Czarnków,*

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości w formie darowizny na rzecz Gminy Czarnków omówił wicestarosta Sławomir Kruger.

Wyjaśnił, że zbyciu na rzecz Gminy Czarnków podlega działka oznaczona numerem 554 o pow. 0,1952 ha położona w obrębie Śmieszkowo, która stała się własnością Powiatu Czarnkowsko-Trzcieńskiego na mocy Decyzji Wójta Gminy Czarnków z dnia 15 listopada 2011 r. zatwierdzającej podział działki stanowiącej własność osób fizycznych. Dalej decyzją Zarządu Powiatu z dnia 27 października 2016 roku działka ta oddana została w trwały zarząd na rzecz Zarządu Dróg Powiatowych w Czarnkowie. Wójt Gminy Czarnków w dniu 05 kwietnia 2019 roku zwrócił się

z prośbą do Zarządu Powiatu o nieodpłatne przekazanie działki nr 554 położonej w Śmieszkowie, prośbę uzasadniając faktem pobudowania na niej ścieżki pieszko-rowerowej, mającej na celu poprawę bezpieczeństwa pieszych poruszających się wzdłuż drogi powiatowej nr 1343P o przebiegu Śmieszkowo- Młynkowo – Boruszyn - granica powiatu obornickiego – Podlesie. Zarząd Powiatu na posiedzeniu w dniu 11 kwietnia 2019 roku wyraził pozytywną opinię w sprawie nieodpłatnego zbycia gruntu działki nr 554 położonej w Śmieszkowie, na rzecz Gminy Czarnków.

Wicestarosta poprosiła radnych o naniesienie poprawki w projekcie uchwały, który wcześniej otrzymali, bowiem w zdaniu: „Wójt Gminy Czarnków w dniu 05 maja 2019 roku zwrócił się ...” wkradł się błąd, powinna być wpisana data 05 kwietnia 2019 r.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych ma pytania, bądź uwagi w tym punkcie?

Radni nie zabrali głosu, w związku z tym przystąpiono do podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości w formie darowizny na rzecz Gminy Czarnków.

#### Przystąpiono do głosowania.

W obecności 14 radnych ( nieobecni radni: Piotr Waško, Grzegorz Bogacz, Janusz Białoskórski, Zygmunt Jasiewicz, Zbigniew Piątek, Sławomir Biliński, Janusz Rajek ):

- 14 głosów za,
- 0 głosów przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymujących.

Imienny wykaz głosowania stanowi **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu.

W związku z powyższym **Uchwała Nr XI/68/2019** została podjęta i stanowi **załącznik nr 15** do niniejszego protokołu.

#### *d) planu pracy Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego oraz planu pracy Komisji Stałych Rady Powiatu na II półrocze 2019 roku,*

Projekt uchwały w sprawie planu pracy Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego oraz planu pracy Komisji Stałych Rady Powiatu na II półrocze 2019 roku radni otrzymali wcześniej, plan pracy Komisji był przedmiotem opracowania i analizy przez poszczególne Komisje.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Przewodniczący Komisji Budżetowo-Gospodarczej zgłosił poprawki do planu pracy Komisji. W miesiącu wrześniu 2019 r. dodano dwa tematy:

1. Analiza finansowa sp zoz-ów za I półrocze 2019 r.,
2. Analiza sytuacji finansowej oświaty w kontekście przeprowadzonej reformy.

W miesiącu listopadzie 2019 r. dodano punkt:

1. Poziom realizacji inwestycji w powiecie czarnkowsko-trzcianeckim.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie planu pracy Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego oraz planu pracy Komisji Stałych Rady Powiatu na II półrocze 2019 roku wraz z poprawką zgłoszoną przez Przewodniczącego Komisji Budżetowo-Gospodarczej.

#### Przystąpiono do głosowania.

W obecności 14 radnych ( nieobecni radni: Piotr Waško, Grzegorz Bogacz, Janusz Białoskórski, Zygmunt Jasiewicz, Zbigniew Piątek, Sławomir Biliński, Janusz Rajek ):

- 14 głosów za,
- 0 głosów przeciwnych,
- 0 głosów wstrzymujących.

Imienny wykaz głosowania stanowi **załącznik nr 16** do niniejszego protokołu.

W związku z powyższym **Uchwała Nr XI/69/2019** została podjęta i stanowi **załącznik nr 17** do niniejszego protokołu.

#### **Ad.6**

##### *Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu między Sesjami*

Informacja pisemna Starosty z pracy Zarządu Powiatu między X a XI Sesją Rady Powiatu Czarnkowsko – Trzcianieckiego stanowi **załącznik nr 18** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych ma pytania do informacji Starosty?

Radny Teterus poruszył temat funkcjonowania Młodzieżowego Domu Kultury w Trzciance. W jednej z wcześniejszych swoich wypowiedzi Starosta, na pytanie odnośnie sytuacji w MDK w Trzciance odpowiedział, że to Rada Powiatu będzie podejmowała decyzje w tej sprawie. Jednak w informacji Starosty z pracy Zarządu między Sesjami, konkretnie z informacji z posiedzenia Zarządu z dnia 13 czerwca br. można wyczytać informacje, które radnego niepokoją, bo wynika z nich, że Zarząd Powiatu podjął już decyzję odnośnie MDK. Radny Teterus jest nie tylko oburzony, ale zbulwersowany taką sytuacją. Historia obraca koło, gdyż 20 lat temu również Pan Feliks Łaszcz chciał wyprowadzić i wyprowadził z Trzcianki instytucje powiatowe. Teraz zmierza w tym kierunku, aby przygotować tą decyzję, czyli Trzcianka będzie ogołocona z kolejnej instytucji powiatowej. Jak widać okazuje się, że to nie Rada Powiatu będzie podejmowała decyzje, to Zarząd Powiatu będzie o tym decydował. Radny przypomniał wszystkim, że Zarząd to nie jest cały powiat, nie ma tam reprezentacji Wielenia, Drawska, Krzyża Wlkp. i Trzcianki, bo do reprezentowania Trzcianki są upoważnieni radni z Gminy Trzcianka, którzy zostali wybrani w wyborach samorządowych. Najbardziej radnego bulwersuje sytuacja, w której Starosta Feliks Łaszcz podpisał 28 maja br. arkusz organizacyjny MDK, który obowiązywał będzie od 1 września br. Umniejszona została w ten sposób działalność poszczególnych sekcji ze 120 godzin do 69 godzin, czyli na 19 instruktorów w MDK będzie musiało odejść 12, pozostanie 6 instruktorów. W tej liczbie 6 - 3 osoby są na etacie i 3 osoby na tzw. „etatach częściowych”, w sumie jest to 4,12 etatu. Nie przekonało Zarządu Powiatu dramatyczne stanowisko Rady Miejskiej Trzcianki, w którym m.in. czytamy cyt.: „ *Rada Miejska Trzcianki bardzo ceni sobie współpracę z powiatem czarnkowsko-trzcianieckim, lecz wyrażamy stanowczy sprzeciw wobec działań mających na celu likwidację części zajęć prowadzonych w Młodzieżowym Domu Kultury w Trzciance i nie zgadzamy się na obniżanie finansowania tej placówki*” oraz „ *Wszystkie dzieci biorące udział w zajęciach MDK są dziećmi z powiatu czarnkowsko-trzcianieckiego. Powiatowy zasięg działania tej placówki jest nie do podważenia i zależy nam, by ta instytucja dalej pełniła funkcję powiatowej oferty edukacyjno-kulturalnej. Nie sposób doszukać się racjonalnych przyczyn dla obniżania finansowania tak prężnie działającej grupy osób z pasją, jakimi są pracownicy MDK. Tego typu działanie traktujemy jako próbę rozbicia powiatu czarnkowsko-trzcianieckiego poprzez tworzenie atmosfery konfliktu. Obarczanie gminy Trzcianka kosztami funkcjonowania powiatowej instytucji, pod groźbą obciążenia środków na jej finansowanie, uważamy za zachowanie nieakceptowalne i apelujemy do rady i zarządu powiatu czarnkowsko-trzcianieckiego o powtórne przeanalizowanie forsowanych rozwiązań, które zapewne nie miałyby miejsca w perspektywie innych rezultatów wyborów samorządowych. Podejście z pozycji siły, a nie partnerskie jest tu ewidentne i stanowi dowód na nierównomierne traktowanie mieszkańców Trzcianki.*”

Kserokopia Stanowiska Rady Miejskiej Trzcianki, którego zapisy przytoczył radny Teterus stanowi **załącznik nr 19** do niniejszego protokołu.

Radny Teterus wierzy, że Starosta i Zarząd pochyli się jeszcze raz nad tą decyzją, która zapadła wcześniej, że arkusz organizacyjny zostanie zmieniony i wówczas będzie można powrócić do partnerskiej współpracy.

Wiceprzewodniczący Rady Ignasiński dodał, że jego również niepokoi tak kategorycznie stawiana sprawa. Rozmowy kularowe toczą się od grudnia/stycznia, radni powiatowi dowiadują się o tym w maju br. w sposób oficjalny. W tym jednak nie byłoby nic złego, w końcu dyskutowano, dano sobie czas na rozmowy z Burmistrzem Trzcianki, dano sobie pół roku na przeanalizowanie sytuacji funkcjonowania MDK i Hali Sportowo-Widowskiej. Wiceprzewodniczący śmiało jednak stwierdzić, że te pół roku zostało zmarnowane i to z obydwóch stron. Natomiast dzisiaj w sposób kategoryczny postanowione jest – Powiat daje 400 tys. zł, Rada Miejska nie chce się na to zgodzić, mówi

kategorycznie nie. Argumentów radnego Teterusa dzisiaj nie chciał powtarzać, ale podobnych używał w innym miejscu. Wiceprzewodniczący nie widzi chęci z jednej i z drugiej strony, aby bez emocji usiąść i rozmawiać o formach działania, bo być może jeszcze jest czas na rozmowę. Nie wie, czy te rozmowy dojdą do skutku, czy samorządy będą się przerzucać pismami takimi kategorycznymi. Nie widzi jednak chęci rozwiązania problemu jeśli on w ogóle istnieje.

Głos zabrał również Starosta, skoro wywołany został do odpowiedzi. Zarząd Powiatu jasno określił, co ewentualnie zamierza jeśli chodzi o MDK. Były dwie wersje, pierwsza z nich mówiła o tym, że Gmina Trzcianka przejmie MDK z majątkiem bądź bez majątku, z dużą dopłatą powiatu, przynajmniej do końca tej kadencji, bo za przyszłą Radę nie można ręczyć. Druga wersja, MDK nadal zostaje w strukturze powiatowej, do tego rozwiązania Zarząd Powiatu nadal się skłania, organem prowadzącym dla MDK w dalszym ciągu jest Powiat Czarnkowsko-Trzcianecki i MDK działa nadal, ale nie za 800 tys. zł tylko za 400-500 tys. zł. O to Zarząd zwracał się i zwraca do Rady Miejskiej Trzcianki. Jako Starosta nie chce być postrzegany, jak to radny Teterus wygłaszał, że 20 lat minęło i koło się zatoczyło. Jako Starosta kieruje się budżetem i zakresem działania MDK. Radny Teterus dokładnie o tym wie, to On jako poprzedni Starosta, poszerzał działalność MDK i to zadaniowo i też finansowo, że 89% działań, które prowadzone są w MDK dotyczą tylko gminy Trzcianka, a w szczególności miasta Trzcianki. Nie ma w tym nic złego, Powiat może finansować to na poziomie 400-500 tys. zł. Skoro na zajęcia w MDK uczęszczają dzieci 4-7 letnie, to nie jest to zadanie Powiatu. Podjęto dzisiaj uchwałę o zmianach do budżetu, w której przypisano pewne środki na poprawę warunków w szkołach i dalej o każdą kwotę na poprawę tych warunków trzeba walczyć. Padły dzisiaj słowa, że Trzcianka zubożała, więc Starosta przypomniał, że w Trzciance są 3, a właściwie 4 placówki oświatowe, licząc MOS, które wymagają przynajmniej 400-500 tys. zł na poprawę warunków w tych placówkach. Te pieniądze z Trzcianki nie znikną. Wiceprzewodniczący Ignasiński mówił żeby do sprawy usiąść na spokojnie i jako Starosta na spokojnie do sprawy podszedł na spotkaniu w Trzciance. Wspólnie z Zarządem Powiatu patrzą na kwestie finansowe. Na działalność MDK wydawane jest 800 tys. zł i gdyby Powiat było na to stać, to pewnie ani Łaszcz, ani Zarząd Powiatu tego tematu by nie dotykał. Prosił radnych, aby zrozumieli, że powiat musi mieć pieniądze na remont jednostek oświatowych. Kto uczęszczana na zajęcia do MDK doskonale wszyscy wiedzą i jeśli ktoś twierdzi, że jest nie takie traktowanie Trzcianki, to jak jest traktowane Drawsko, jak jest traktowany Krzyż Wlkp., Wieleń, Lubasz, czy Połajewo? Być może jest w tym temacie mały przepływ informacji, małe poinformowanie społeczności w Trzciance. Starosta poinformował radnych, że ostatnio wpłynęło pismo do Zarządu Powiatu od rodziców dzieci, które uczestniczą na zajęciach w MDK, w którym znalazła się sugestia, aby utrzymać obecny stan rzeczy, albo przekazać MDK Trzciance. Ostateczne decyzje i tak na tej sali będą zapadały. Zarząd Powiatu może jeszcze kilka innych wersji, propozycji przedstawić, ale ani Łaszcz, ani Zarząd Powiatu sami nie podejmą decyzji wiążących związanych z funkcjonowaniem i budżetem MDK. Te decyzje zapadać będą tu na Radzie Powiatu. Padło dzisiaj, że pół roku zostało zmarnowane, można się do tej krytyki przychylić, ale trochę inne spojrzenie na tą sprawę ma Burmistrz Trzcianki, trochę inne Rada Miejska Trzcianki, trochę inne spojrzenie mają radni, inne Zarząd Powiatu. Gdzieś to się pewnie zderzy i skończy się pozytywnie, ale jako Starosta musi walczyć o budżet powiatu. To nie jest zamach, trzeba uspokoić emocje, nerwy i jak proponował Wiceprzewodniczący Ignasiński – na spokojnie usiąść do rozmów, ale żeby cokolwiek przedstawić Radzie Powiatu, to trzeba mieć co przedstawić, a póki co to test jeszcze problemem. Starosta jeszcze raz powtórzył, że ostateczne decyzje będzie podejmowała Rada Powiatu, jednak wypowiedzi radnych Zarząd Powiatu bierze sobie do serca. Jest to ostatnia Sesja przed wakacjami, rozmowy z Trzcianką na temat MDK nadal będą prowadzone, jak również prowadzone będą w zakresie funkcjonowania Hali Sportowo-Widowskiej. Trzeba urealnić stawkę godzinową za korzystanie z hali, ale to też trzeba zrobić z rozumem, bo jeżeli będzie stawka za wysoka to nikt nie przyjdzie, jak będzie za niska, to też jest problem bo nie ma funduszu odtworzeniowego, nie ma za co poprawiać bazy lokalowej. Nad tym Zarząd pracuje, temat dzisiaj podany był sygnałnie. Powiat zainteresowany jest halą w takiej ilości godzin ile życzy sobie LO w Trzciance plus dodatkowe godziny dla powiatu, które powiat by opłacał. Na 120-125 zł, na tyle wyceniona jest godzina na hali i przy takiej stawce hala nie jest w stanie funkcjonować bez dodatkowych środków z budżetu powiatu i budżetu gminy Trzcianka. Pewne kwestie trzeba urealnić. Są pewne koszty, które bez względu na to czy hala pracuje, czy stoi pusta, to trzeba je ponieść.

Wiceprzewodniczący Ignasiński zgłosił uwagę, która powinna otworzyć pole do dyskusji pomiędzy samorządem powiatowym i gminnym. Jest to wpływ młodzieży ze szkół średnich z terenu naszego powiatu do szkół w powiatach ościennych. Z Trzcianki młodzież idzie do Piły, z Krzyża Wlkp. do Drezdenka, z Czarnkowa też do Piły i w różne inne miejsca. To jest pole do dyskusji z dyrektorami szkół, co mogliby zaoferować przy pomocy MDK w Trzciance, aby zwiększyć atrakcyjność swojej edukacji. Wiceprzewodniczący Rady nie oczekiwał odpowiedzi w tym momencie, podał to jako temat do dyskusji.

Ponownie głos zabrał radny Teteus, który bardzo szanuje Pana Feliksa Łaszczę, ale ma również nadzieję, że mądrość, która jest w sali sesyjnej schowana da możliwość pewnych negocjacji, pewnej płaszczyzny do rozmów. Kiedy słucha Pana Łaszczę cały czas nasuwa mu się powiedzenie Pana Bałtroczyka, że „Rozum ludzki własnymi ścieżkami chadza” i nie może Pana Łaszczę w ogóle zrozumieć, co Pan Łaszczę chciał przekazać w sytuacji MDK, bo nic z tego nie rozumie. Jest dobrym politykiem, ale aby być dobrym politykiem trzeba również słuchać radnych, radnych z Trzcianki, a nie tylko radnych z jednej strony. Radny Teterus wierzy, że Starosta pochylił się nad tematem, bo 1 września br. jest bardzo blisko. Kiedy Rada rozejdzie się po dzisiejszej Sesji, to spotka się pod koniec września, czyli już 13 instruktorów MDK straci. Prosił zatem, aby Starosta, Zarząd Powiatu jeszcze raz nad tym się pochylił i aby arkusz organizacyjny, który Starosta podpisał, jeszcze raz przeanalizować i znaleźć w nim dobre strony. Trzcianka, gmina Trzcianka to Powiat Czarnkowsko-Trzcianiecki i to nie tylko w nazwie i jako radny nie chciałby demonizować i przytaczać słów Pana Krzysztofa Czarneckiego, który mówił, że może już czas na Powiat Trzcianiecki, tylko w innych barwach.

Przewodniczący Rady prosił aby bardziej merytorycznie rozmawiać a mniej politycznie. Zapytał, czy Starosta chciałby jeszcze zabrać głos?

Starosta uznał, że nie będzie dalej się do tej wypowiedzi ustosunkowywał. To jest Sesja a nie wiec polityczny. Radny Teterus ma prawo wygłaszać tego typu teorie, ale jako Starosta jeszcze raz powtórzył, Powiat to nie tylko Trzcianka i Czarnków, dochodzi do tego 6 innych gmin jakże znaczących w tym powiecie. Należy patrzeć przez pryzmat tych dodanych gmin, na rozłożenie budżetu w tym powiecie.

Głos zabrał również Wiceprzewodniczący Maćkowiak ustosunkowując się do informacji pisemnej Starosty z pracy Zarządu między Sesjami, gdzie użyto sformułowań jednoznacznych, co do MDK, np. „zmniejszenie budżetu do 400 tys. zł”, „zrobienie konkursu”. To nie może być inaczej odebrane jak cios w Trzciankę. Z tej informacji wynika, że „klamka zapadła”, w związku z tym prosił, aby jeszcze raz nad tematem MDK się pochylić, spróbować zmienić arkusz organizacyjny.

Przewodniczący Rady w związku z tym, że w informacji zapisano m.in.: „Zarząd postanowił, że placówka ta pozostanie nadal jednostką powiatową, jej budżet od 2020 roku zostanie zmniejszony do kwoty 400.000 zł ...” zapytał, czy chodzi o rok szkolny, czy rok kalendarzowy?

Starosta odpowiedział, że chodzi tu o rok 2020, rok kalendarzowy. Jeszcze raz powtórzył, że rozmowy będą prowadzone, decyzje będą zapadały na Sesji, to Rada Powiatu będzie podejmowała ostateczne decyzje. Zarząd Powiatu podtrzymuje decyzję, aby była to nadal jednostka powiatowa i nadal funkcjonowała ale na określonym poziomie.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję w tym punkcie.

Z szczegółowym przebiegiem dyskusji można zapoznać się w Biuletynie Informacji Publicznej Powiatu Czarnkowsko-Trzcianieckiego na stronie [bip.czarnkowsko-trzcianiecki](http://bip.czarnkowsko-trzcianiecki.pl) - zakładka Rada Powiatu – Sesje Rady Powiatu na żywo.

#### **Ad.17**

*Sprawozdanie przewodniczących Komisji z prac Komisji między Sesjami.*

Komisja Budżetowo-Gospodarcza odbyła posiedzenie wspólnie z Komisją Oświaty, Kultury i Sportu oraz Komisją Zdrowia i Spraw Społecznych w dniu 19 czerwca br. Komisje zapoznały się ze stanem przygotowań kąpielisk i obiektów turystycznych do sezonu letniego, informacje w tym zakresie złożył Powiatowy Inspektor Sanitarny. W zakresie edukacji zapoznano się ze stanem przygotowania szkół i placówek do nowego roku szkolnego 2019/2020, na podstawie informacji z arkuszy organizacyjnych oraz stanem bazy dydaktycznej szkół i placówek – potrzeby i możliwości

organizacji roku szkolnego 2019/2020. Opracowano również plany pracy Komisji na II półrocze 2019 roku.

Komisja Budżetowo-Gospodarcza odbyła swoje posiedzenie również w dniu dzisiejszym, tj. 25 czerwca br., na którym zaopiniowała zmiany do WPF i budżetu powiatu na 2019 rok

Komisja Rolnictwa, Środowiska, Infrastruktury i Bezpieczeństwa spotkała się na posiedzeniu w dniu 19 czerwca br. Przedmiotem posiedzenia było wysłuchanie sprawozdania z działalności Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Starostwa Powiatowego w Czarnkowie, przedłożonego przez naczelnika Wydziału. Komisja opracowała plan pracy Komisji na II półrocze 2019 roku.

Komisja Rewizyjna spotkała się w dniu 10 czerwca br. Było to wspólnie posiedzenie z Komisją Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Komisją Budżetowo-Gospodarczą. Członkowie Komisji opiniowali projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie cesji wierzytelności, objętych umową o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej pomiędzy Szpitalem Powiatowym im. Jana Pawła II w Trzciance a Narodowym Funduszem Zdrowia – Wielkopolskim Oddziałem Wojewódzkim w Poznaniu. Po wspólnym posiedzeniu Komisja Rewizyjna zapoznała się z Uchwałą Składu Orzekającego RIO w Poznaniu w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie Zarządowi Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2018 rok oraz opracowała plan pracy Komisji na II półrocze 2019 roku.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych ma pytania w tym punkcie?

Pytań nie zgłoszono.

#### **Ad.8**

*Interpelacje radnych.*

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych chce złożyć interpelację na dzisiejszej Sesji?

Radna Ewa Sumińska zgłosiła wniosek ( **zał. nr 20** ) dotyczący wykonania przejścia dla pieszych między parkingiem przy ul. Sikorskiego w Trzciance ( przy byłym budynku banku PKO ) a terenem Szpitala Powiatowego im. Jana Pawła II w Trzciance. Prosiła o sprawdzenie, czy jest taka możliwość, bo z tym problemem zgłosili się do niej mieszkańcy Trzcianki, wg. których istnieje możliwość wykonania przejścia na tym odcinku.

Radna Izabela Bobińska poinformowała radnych, iż skierowała wniosek ( **zał. nr 21** ) do Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu RDW Czarnków w sprawie postawienia znaku STOP na drodze powiatowej 1342P przy skrzyżowaniu z drogami wojewódzkimi 182 i 183 w miejscowości Sarbia.

#### **Ad.9**

*Wolne wnioski i zapytania radnych.*

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tym punkcie?

Radna Izabela Bobińska zgłosiła wniosek, o przekazanie radnym wyników kontroli, które wcześniej otrzymali członkowie Komisji Rewizyjnej, na który to dokument powoływał się radny Piotr Waśko na jednej z poprzednich Sesji.

Przewodniczący Rady prosił o złożenie wniosku na piśmie.

Pozostali radni nie zabrali głosu w tym punkcie.

#### **Ad.10**

*Sprawy różne.*

W sprawach różnych Przewodniczący Rady podziękował radnym za udział w dzisiejszej Sesji jednocześnie informując radnych, iż w okresie wakacyjnym nie przewiduje Sesji, jednak jeżeli taka potrzeba zajdzie to Sesja zostanie zwołana.



**Ad.11**

*Zakończenie Sesji.*

W związku z wyczerpaniem porządku XI Sesji Rady Przewodniczący Rady Powiatu zamknął obrady o godz. 14.40.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Małgorzata Pompała