

**Uchwała Nr XXXIV/272/2017**  
**Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego**  
z dnia 28 listopada 2017 r.

w sprawie: **wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym**

Na podstawie art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1868) Rada Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Wyraża się zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego Panem Adamem Pazurkiem zatrudnionym w Przedsiębiorstwie Komunalnym „NOTEĆ” Spółka z o.o. z siedzibą w Wieleniu.

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

U z a s a d n i e  
do uchwały Nr XXXIV/272/2017  
Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego  
z dnia 28 listopada 2017 r.

Dnia 05 września 2017 r. do Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego wpłynął wniosek Zarządu Przedsiębiorstwa Komunalnego „Noteć” spółka z o.o. z siedzibą w Wieleniu o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego Panem Adamem Pazurkiem, zatrudnionym na stanowisku Dyrektora tego Przedsiębiorstwa, z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia.

W uzasadnieniu wniosku podano, iż Pan Adam Pazurek w dniu 20 września 2016 r. ustąpił ze stanowiska Prezesa Zarządu Przedsiębiorstwa Komunalnego „Noteć” w Wieleniu, wobec czego brak jest podstaw dalszego zatrudniania go na stanowisku Dyrektora Przedsiębiorstwa, które pozostawało w związku z funkcją Prezesa Zarządu. Ponadto, jako przyczynę skierowania wniosku wskazano wyniki audytu przeprowadzonego w Przedsiębiorstwie za okres ostatnich pięciu lat działalności spółki, stwierdzającego liczne nieprawidłowości w jej funkcjonowaniu, którego wnioski zawarto w opracowaniu audytora z dnia 13 września 2016 roku. Wyniki audytu stały się podstawą nie udzielenia absolutorium Panu Adamowi Pazurkowi jako Prezesowi Zarządu spółki za 2016 rok. Kolejną przesłanką uzasadniającą wniosek, zdaniem Zarządu Spółki, jest opracowywanie nowego regulaminu organizacyjnego, w którym nie przewiduje się stanowiska Dyrektora Przedsiębiorstwa, aktualnie utrzymywanego z uwagi na ochronę stosunku pracy Pana Adama Pazurka. Dalej, jako okoliczność argumentującą wniosek, podniesiono wejście w życie z dniem 9 września 2016 r. ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami (Dz. U. z 2016 r., poz. 1202 ze zm.), w której zobowiązano właściwe organy spółek do nawiązywania z osobami zarządzającymi spółkami kontraktów menadżerskich, czyli umów cywilnoprawnych i wykluczono możliwość zatrudniania tych osób na podstawie stosunku pracy.

Korzystając z zapisów § 38 ust. 1 Statutu Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego, Rada Powiatu uchwałą Nr XXXII/258/2017 z dnia 26 września 2017 r. powołała Komisję doraźną, zadaniem której było szczegółowe zbadanie okoliczności i zasadności wniosku pracodawcy oraz przedłożenie Przewodniczącemu Rady ustaleń i propozycji, co do sposobu rozstrzygnięcia powyższej sprawy. Komisja doraźna po zapoznaniu się z wnioskiem Przedsiębiorstwa Komunalnego „Noteć” spółka z o.o. w Wieleniu oraz wysłuchaniu radnego powiatowego Pana Adama Pazurka i Pana R. C. Prezesa Zarządu Przedsiębiorstwa Komunalnego „Noteć” w Wieleniu, postanowiła w dniu 17 października 2017 r. zaopiniować negatywnie wniosek o rozwiązanie stosunku pracy z radnym i uchwałą adekwatną do swego stanowiska rekomendowała do podjęcia Radzie Powiatu. Na sesji w dniu 24 października 2017 roku, po przeprowadzonej dyskusji z udziałem radnych, wysłuchaniu zainteresowanego radnego Pana Adama Pazurka, Burmistrza Wielenia Pani Elżbiety Rybarczyk reprezentującej właściciela Przedsiębiorstwa Komunalnego „Noteć” w Wieleniu tj. Miasta i Gminy Wieleni oraz jej pełnomocnika radcy prawnego Pani K. C., Rada Powiatu w wyniku przeprowadzonego głosowania nie przyjęła uchwały w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Panem Adamem Pazurkiem.

W związku z powyższym, wniosek Przedsiębiorstwa Komunalnego „Noteć” spółka z o.o. z siedzibą w Wieleniu, został ponownie wniesiony do porządku obrad kolejnej sesji Rady Powiatu zaplanowanej na dzień 28 listopada 2017 r., w celu ponownego przeanalizowania,

szczególnie w kontekście zebranego w sprawie materiału i uzupełnionego o protokoły z pracy Komisji doraźnej z dnia 5 i 17 października 2017 r., obejmujące wyjaśnienia Pana Adama Pazurka oraz Prezesa Przedsiębiorstwa Pana R. C., protokół z sesji Rady Powiatu z dnia 24 października 2017 r. zawierający głosy radnych, stanowisko Burmistrza Wielenia, a także ponowne wyjaśnienia Pana Adama Pazurka.

Całość materiału określającego stan faktyczny sprawy poddany został ocenie pod kątem brzmienia przepisu art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1868) stanowiącym, że: *„Rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady powiatu, której radny jest członkiem. Rada powiatu odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku pracy są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu”*.

Wykładnia przytoczonego wyżej przepisu przez sądownictwo administracyjne nie jest jednorodna. Zasadniczo wskazywane są dwa modele rozpatrywania spraw objętych jego dyspozycją. Pierwszy: rada powiatu nie ma obowiązku wyrażania zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym powiatu i może odmówić jej wyrażenia także wtedy, gdy brak jest związku pomiędzy rozwiązaniem stosunku pracy a sprawowaniem przez radnego mandatu. Oznacza to, iż możliwa jest ocena wniosku pracodawcy także z perspektywy realizacji przez radnego obowiązków pracowniczych. Rada ma natomiast obowiązek odmówić zgody zawsze, gdy podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 czerwca 2016 r., sygn. akt II OSK 1208/16). Drugi: możliwość odmowy udzielenia zgody przez radę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym uzależniona jest wyłącznie od istnienia związku pomiędzy planowanym zwolnieniem z pracy, a wykonywaniem przez pracownika mandatu radnego (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 czerwca 2014 r., sygn. akt II OSK 3133/13).

Rada Powiatu przyjęła drugi z możliwych sposobów rozpatrzenia sprawy, tj. stanęła na stanowisku, iż celem regulacji zawartej w art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym jest jedynie zapewnienie radnemu nieskrępowanej możliwości prezentowania własnych poglądów w trakcie pełnienia mandatu, a nie bezwzględna ochrona jego stosunku pracy. Co za tym idzie, rada nie powinna ingerować w prawo pracodawcy do rozstania się z pracownikiem, gdy ma to uzasadnienie w obowiązującym porządku prawnym i nie jest związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. Radnemu bowiem, tak jak każdemu pracownikowi, przysługuje prawo do dochodzenia roszczeń pracowniczych przed sądem pracy.

Wobec powyższego, dokonując oceny wniosku pracodawcy w przedmiotowej sprawie, jak i zebranych materiałów uzupełniających, stwierdzić należy, iż nie występuje związek pomiędzy planowanym przez pracodawcę rozwiązaniem stosunku pracy, a sprawowaniem przez radnego mandatu.

Niezależnie od tego, Rada zauważa, że uzasadnienie wniosku budzi wątpliwości, co do merytoryczności części podanych w nim przyczyn wypowiedzenia umowy o pracę. Mianowicie, zlecony w Przedsiębiorstwie Komunalnym audyt, obejmował pięcioletni okres działalności spółki, odpowiedzialnością zaś za stwierdzone w nim nieprawidłowości został w całości obciążony jej dotychczasowy Prezes Pan Adam Pazurek. Za wszystkie lata objęte audytem, za wyjątkiem roku 2016, dotychczasowy Prezes otrzymał absolutorium. Jak wiadomo, absolutorium udziela zgromadzenie wspólników, czyli właściciele, które w przypadku Przedsiębiorstwa „Noteć” będącego wyłączną własnością Miasta i Gminy Wielęń, reprezentowane jest przez Burmistrza Wielenia. Na bieżąco natomiast sposób

sprawowania zarządu, monitorowany powinien być przez radę nadzorczą, jako organ kontrolujący spółki. W świetle tego, wątpliwości budzi jakość nadzoru właścicielskiego przed 2016 rokiem, a uzasadnionym jest wniosek współodpowiedzialności właściciela za stan spółki. Ocenę tę podziela także Pani Burmistrz Wielenia, która na sesji Rady Powiatu w dniu 24 października 2017 r. przyznała, iż rada nadzorcza spółki, jak i poprzedni Burmistrz, nie wywiązywali się należycie ze swoich obowiązków w zakresie nadzorowania spraw spółki. Zarzucane dotychczasowemu Prezesowi Zarządu, przejawy niegospodarności w spółce, według informacji przedstawionej przez Burmistrz Wielenia, zostały objęte obowiązkowym zawiadomieniem organów ścigania.

Nieuzasadnionym jest powoływanie się przez Prezesa Zarządu Pana R. C. na fakt wejścia w życie ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami (Dz. U. z 2016 r., poz. 1202). Akt ten bowiem ma zastosowanie do osób pozostających aktualnie zarządzającymi spółkami, nie może więc mieć zastosowania do radnego Adama Pazurka, który przestał pełnić tę funkcję od dnia 20 września 2016 r.

Przyczynami które mogłyby uzasadniać rozwiązanie stosunku pracy są, zdaniem Rady, rozpoczęty proces reorganizacji w spółce zakładający zniesienie stanowiska Dyrektora Przedsiębiorstwa i powierzenie jego zadań Prezesowi Zarządu, a także fakt zrzeczenia się przez Pana Adama Pazurka funkcji Prezesa Zarządu w dniu 20 września 2016 r.

Bardzo istotną okolicznością dla oceny sprawy jest to, iż radny Pan Adam Pazurek, podczas posiedzenia Komisji doraźnej w dniu 17 października 2017 r., nie stwierdził, odpowiadając na wyraźne pytania Komisji dotyczące tej kwestii, że wystąpienie o rozwiązanie z nim stosunku pracy ma związek ze sprawowaniem przez niego funkcji radnego powiatowego. Potwierdza to, zdaniem Rady Powiatu, zebrany w sprawie materiał dowodowy.