



Zarząd Dróg Powiatowych w Czarnkowie

ul. Gdańska 56, 64-700 Czarnków
tel. 67 255 28 23/fax: 67 255 29 31

e-mail: pct_zdp@pct.jst.pl

www.bip.czarnkowsko-trzcianecki.pl

Czarnków, dnia 07.02.2017 r.

ZDP-2.2410.1.2017

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1316P Straduń-Trzcianka od km 0+000 do km 3+541”.

Nr ogłoszenia w BZP: 14360 - 2017 z dnia 2017-01-26 r.

Niniejszym, zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 ze zm.), w związku z otrzymaniem zapytań dotyczących treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wyjaśnia co następuje:

Pytanie 1. – Ad § 6 ust. 4 pkt b) wzoru umowy.

Wnosimy o zmianę sposobu ustalenia cen jednostkowych w przypadku opisanym w ww. punkcie.

Obecny sposób jest niewłaściwy i może powodować stratę po stronie Wykonawcy z powodu, którego nie może on przewidzieć na etapie przygotowania oferty, ponieważ Wykonawca nie wie, jakie roboty dodatkowe okażą się konieczne do wykonania na etapie realizacji, a ponadto nie wie, jakie są średnie ceny poszczególnych robót u Zamawiającego w 2016 roku. Poza tym, ceny poszczególnych robót realizowanych dla Zamawiającego w 2016 roku mogą okazać się nieadekwatne do cen w 2017 roku, choćby m. in. z uwagi na zmiany prawa w zakresie wynagrodzenia minimalnego czy kosztów ochrony, co dodatkowo może spowodować wystąpienie rażącej straty po stronie Wykonawcy. Ustęp ten jest więc sprzeczny z art. 29 § 1 i 2 ustawy Pzp.

W związku z tym wnosimy o zmianę zapisu na:

„b) jeżeli wystąpią roboty, które nie będą odpowiadać opisowi pozycji w kosztorysie ofertowym, ceny jednostkowe tych robót zostaną ustalone **z uwzględnieniem cen nie wyższych od aktualnie obowiązujących średnich cen robocizny, materiałów i sprzętu opublikowanych w wydawnictwie ORGBUD-SERWIS.**”

Odpowiedź: w umowie, która zostanie zawarta z wybranym Wykonawcą treść § 6 ust. 4 pkt b) zostanie zmieniona zgodnie z propozycją.

Pytanie 2. – Ad § 8 ust. 3 wzoru umowy.

Prosimy o jasną, precyzyjną i zrozumiałą informację, co Zamawiający ma na myśli poprzez ten zapis? Czy Zamawiający poprzez powyższy zapis rozszerza ustawowy zakres zobowiązań z tytułu gwarancji i rękojmi? Czy – przykładowo – po stronie Wykonawcy będzie leżeć obowiązek np. wymiany zużytej żarówki w oświetleniu ulicznym, czyszczenie rowów odwadniających (z jaką częstotliwością) itp.? Według zasad ogólnych, eksploatacja przedmiotu umowy (w tym serwisowanie i konserwacja) leży po stronie użytkownika. Jeżeli Zamawiający zamierza rozszerzyć zakres umowy o tego rodzaju usługi, zobowiązany jest zgodnie z art. 29 § 1 i 2 ustawy Pzp szczegółowo określić ich zakres i częstotliwość.

W przeciwnym razie wnosimy o usunięcie ustępu 3 z § 8 wzoru umowy jako rażąco sprzeczny z art. 29 § 1 i 2 ustawy Pzp.

Odpowiedź: w umowie, która zostanie zawarta z wybranym Wykonawcą treść § 8 ust. 3 zostanie usunięta.

Pytanie 3. – Ad § 10 ust. 2 wzoru umowy.

Prosimy o wyjaśnienie czego może dotyczyć taki odbiór częściowy? W § 11 wzoru umowy Zamawiający jednoznacznie określił, że rozliczenie całej inwestycji nastąpi jedynie fakturą końcową. Nie przewiduje się fakturowania częściowego.

Odpowiedź: w umowie, która zostanie zawarta z wybranym Wykonawcą treść § 10 ust. 2 zostanie usunięta.

Pytanie 4. – Ad § 11 ust. 17 wzoru umowy.

Wnosimy o stosowną zmianę zdania:

„W takim przypadku rozliczenie ostateczne i termin płatności ulega przesunięciu do czasu uregulowania wszelkich zaległości w stosunku do podwykonawców z tytułu wypłaty wynagrodzenia” dostosowując zdanie to do pozostałych zapisów umownych (w tym m. in. do zapisów w § 11 ust. 6 wzoru umowy) oraz do zapisów ustawy Pzp dotyczących zatrudniania podwykonawców. W przypadku nie przedstawienia Zamawiającemu przez Wykonawcę stosownych dokumentów potwierdzających zapłatę należności podwykonawcom, Zamawiający uprawniony jest do wstrzymania tylko części płatności Wykonawcy – równowartości kwoty nieuregulowanych „zaległości” podwykonawcom.

Odpowiedź: w umowie, która zostanie zawarta z wybranym Wykonawcą treść § 11 ust. 17 zostanie zmieniona zgodnie z propozycją.

Pytanie 5. – Ad § 12 ust. 2 pkt e) wzoru umowy.

Naliczenie wartości ewentualnych kar przyjmując jako podstawę wartość wynagrodzenia określonego w umowie między Zamawiającym i Wykonawcą może spowodować, że kara będzie niewspółmierna (np. kara za jednodniowe opóźnienie w zapłacie Podwykonawcy będzie nawet kilkanaście razy większa niż wartość wynagrodzenia należna danemu podwykonawcy).

Z uwagi na powyższe wnosimy o modyfikację sposobu naliczenia kary, o której mowa powyżej, tak by uzależniona była ona od wynagrodzenia umownego zawartego w umowie między Wykonawcą a Podwykonawcą.

W chwili obecnej kara ta jest rażąco wygórowana. Żądanie zbyt wygórowanych kar umownych stanowi naruszenie podstawowych zasad jakie powinny obowiązywać w umowach, tj. równości stron, co ostatecznie prowadzi do sprzeczności z zasadami współzycia społecznego. Należy wskazać, że kara umowna tracąc charakter odszkodowania (art. 483 § 1 k.c.) prowadzi do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (wyrok SN z 17 marca 1988 r., sygn. akt IV CR 58/88).

Odpowiedź: w umowie, która zostanie zawarta z wybranym Wykonawcą treść § 12 ust. 2 pkt e) zostanie zmieniona zgodnie z propozycją.

Pytanie 6. – Ad § 12 ust. 6 wzoru umowy.

Powołując się na równość Stron, wnosimy o zmianę słów w ww. ust. (zarówno w zdaniu pierwszym jak i drugim) „Zamawiający może” na „Strony mogą”.

Odpowiedź: w umowie, która zostanie zawarta z wybranym Wykonawcą w treści § 12 ust. 6 słowa „Zamawiający może” zostaną zmienione na słowa „Strony mogą” (w zdaniu pierwszym i drugim).

Pytanie 7. – Ad § 12 ust. 8 wzoru umowy.

Prosimy o informację jakie potrącenia Zamawiający ma na myśli poprzez zapis „ani też dokonywać żadnych potrąceń”.

Odpowiedź: w umowie, która zostanie zawarta z wybranym Wykonawcą w treści § 12 ust. 8 zostanie usunięty zapis „ani też dokonywać żadnych potrąceń”.

Pytanie 8. – Ad § 13 ust. 5 pkt c) wzoru umowy.

Wnosimy o usunięcie w całości ww. zapisu. Zamawiającemu to Wykonawca udziela gwarancji i rękojmi na okres wskazany w ofercie, co robi niezależnie od możliwego do uzyskania od podwykonawców okresu gwarancji. Zamawiający jest w 100% zabezpieczony ze strony Wykonawcy. Oznacza to, że na przykład w przypadku ujawnienia się wady w przedmiocie umowy w piątym roku okresu gwarancji, nawet jeśli okres gwarancji udzielony Wykonawcy przez dostawcę materiału według umowy podwykonawczej się zakończył, to niezależnie od tego Wykonawca i tak jest zobowiązany usunąć dla Zamawiającego daną wadę. Ingerowanie przez Zamawiającego w warunki umów podwykonawczych jest więc w tym zakresie niczym nieuzasadnione i narusza zasadę swobody formułowania umów. Wymuszenie bowiem na Wykonawcy uzyskania od podwykonawców/dostawców okresu gwarancji nie krótszego od okresu gwarancji udzielonego Zamawiającemu przez Wykonawcę, nic nie zmienia w sytuacji Zamawiającego, bo i tak nie jest on stroną umowy podwykonawczej, a dany podwykonawca zawsze odpowiada jedynie wobec Wykonawcy. Rzeczywistość gospodarcza jest taka, że bardzo często, przy relatywnie mniejszych wartościach umów podwykonawczych, Wykonawca nie jest w stanie uzyskać od podwykonawcy (zwłaszcza w zakresie dostaw i usług) wymaganego Kontraktem okresu gwarancji. Nie zmienia to jednak faktu, że Wykonawca odpowiada wobec Zamawiającego w pełnym zakresie za wady we wszystkich elementach przedmiotu umowy przez cały okres udzielonej Zamawiającemu gwarancji i rękojmi. W związku z tym wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź: w umowie, która zostanie zawarta z wybranym Wykonawcą treść § 13 ust. 5 pkt c) zostanie usunięta.

Pytanie 9. – Ad § 14 ust. 1 pkt c) wzoru umowy.

Prosimy o dokonanie na końcu ww. zapisu słów „pomimo pisemnego upomnienia Wykonawcy przez Zamawiającego”.

Odpowiedź: w umowie, która zostanie zawarta z wybranym Wykonawcą w treści § 14 ust. 1 pkt c) zostanie dodany zapis „pomimo pisemnego upomnienia Wykonawcy przez Zamawiającego”.

DYREKTOR

mgr inż. Ryszard Dziędzić